

Praha dne 8. října 2020  
Č. j.: MZP/2020/710/2018  
Vyřizuje: Ing. Zahradka  
Tel.: 267 122 392  
E-mail: [Lukas.Zahradka@mzp.cz](mailto:Lukas.Zahradka@mzp.cz)

## **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ – ROZHODNUTÍ** **DORUČOVANÉ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU**

**podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

### **Výroková část:**

#### ***Název záměru:***

Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb

#### ***Zařazení podle přílohy č. 1:***

I/80 (Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená těžba uranu, těžba uranu a úprava uranové rudy), jako změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona.

#### ***Kapacita (rozsah) záměru:***

Celková produkce tříděného kameniva bude 750 000 t na dobu 10 let. Maximální roční produkce tříděného kameniva bude do 300 000 t/rok (podle požadavku silničních staveb). Roční odtěžba bude do 340 000 t/rok.

Jedná se o odtěžbu cca 6,1 % stávajícího objemu (2018) odvalu jámy č. 15.

Realizací záměru se sníží výška odvalu jámy č. 15 z max. 598 m n. m., průměrné 595 m n. m. na 584,5 m n. m.

#### ***Umístění záměru:***

kraj: Středočeský

obec: Příbram

k.ú.: Brod u Příbramě

#### ***Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:***

Předmětem záměru je využití místních zdrojů kameniva (odval jámy č. 15) pro dopravní stavby v regionu (např. jihovýchodní obchvat Příbrami – celková délka cca 9 827 m; nebo pokračování stavby D4 v úseku – křižovatka II/118 – Milín – Mirovice, rozšíření – celková délka

31 749 m), jako náhrada primárních zdrojů kameniva, včetně snížení dovozové vzdálenosti. Odval č. 15 se nachází jižně od sídelního útvaru Brod, východně od sídelního útvaru Žežice, severně od obce Lešetice, jihozápadně od areálu jámy č. 15, západně od silnice I/66. Celková produkce tříděného kameniva bude 750 000 t na dobu 10 let. Maximální roční produkce tříděného kameniva bude do 300 000 t/rok (podle požadavku silničních staveb). Roční odtěžba bude do 340 000 t/rok. Jedná se o odtěžbu cca 6,1 % stávajícího objemu (2018) odvalu jámy č. 15. Realizací záměru se sníží výška odvalu jámy č. 15 z max. výšky v úrovni 598 m n. m., průměrné výšky v úrovni 595 m n. m. na výšku v úrovni 584,5 m n. m. Vlastní odtěžba a úprava haldového materiálu bude prováděna z nivelety koruny odvalu jámy č. 15 v řezech, v ploše vymezené DIAMO s. p., o. z. SUL. Po obvodu koruny odvalu bude realizován val haldoviny minimálně o výšce 3 m. Směrem k sídelnímu útvaru Brod zůstane zachován výškový horizont horní koruny odvalu. Vlastní úprava kameniva bude prováděna mobilní drtící a třídící linkou vybavenou mlžením umístěnou na koruně odvalu. Záměr bude provozován pouze v denní době. Počet dnů provozu záměru bude cca 200 dnů/rok. Doba provozu bude 10 hodin denně.

Ke kumulaci posuzovaného záměru dochází, a to se záměrem Silnice I/18, Příbram – jihovýchodní obchvat 1. část (severní) a Silnice I/18, Příbram – jihovýchodní obchvat 2. část (jižní). Posuzovaný záměr předpokládá využití odvalového materiálu především pro tyto dopravní stavby, resp. pro záměr D4 v úseku - křižovatka II/118 - Milín - Mirovice, rozšíření.

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“) vydalo dne 20. 6. 2017 pod č.j. 42312/ENV/17 souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Těžba a úprava kameniva z odvalu šachty č. 15“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“). Nyní posuzovaný záměr na tento posouzený záměr nenavazuje a řeší využití odvalového materiálu odlišně, zejména co se týče doby těžby a celkové kapacity těžby. Záměr tedy představuje změnu stávajícího stavu záměru po těžbě uranu ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona.

### **Stručný popis technického a technologického řešení záměru:**

Vlastní odtěžba a úprava haldového materiálu bude prováděna ze stávající koruny (upravené) nivelety odvalu v řezech. Těžba bude probíhat od severu k jihu, případně v řezech do 5 m tak, aby byly dodrženy báňské předpisy. Po obvodu odvalu bude těžba odcloněna vyšší korunou haldy, resp. valem ponechaným při těžbě.

Úprava kameniva bude prováděna mobilní drtící a třídící linkou vybavenou mlžením umístěnou na koruně odvalu. Pohon linky třídění a drcení bude dieselagregátem. Radiometrická kontrola (Ra kontrola) bude prováděna tak, aby byl dodržen požadavek Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (dále jen „SÚJB“), tzn. hmotnostní aktivita  $^{226}\text{Ra}$  nepřekročí 1000 Bq/kg za dalších podmínek určených SÚJB. Radiometrická kontrola bude prováděna oprávněným měřičem. Způsob kontroly bude projednán se SÚJB. Radiometrická kontrola bude prováděna již při vlastní odtěžbě odvalu. Při vlastní odtěžbě bude každá lžice nakladače proměřena, při zjištění hodnot nad  $^{226}\text{Ra}$  1000 Bq/kg bude z dalšího procesu vyloučena a materiál bude uložen na

určeném místě zpět na haldu. Další kontrola bude prováděna při vlastní expedici, a to kontrolou hromad produktů. Pokud budou zjištěny hodnoty nad  $^{226}\text{Ra}$  1000 Bq/kg bude tento materiál z expedice vyloučen a bude uložen na určeném místě zpět na haldu.

Kvalita produktů z hlediska využitelnosti na silničních dopravních stavbách bude ověřena v předběžných testech. Konečné hodnocení kvality produktů bude provedeno s reálnou (v rámci záměru použitou) mobilní linkou drcení a třídění před vlastní produkcí materiálů pro stavbu.

Doprava bude probíhat po odvalové komunikaci přes vrátnici areálu jámy č. 15 na silnici I/66. Další směřování dopravy bude podle potřeb stavby - jihovýchodní obchvat Příbrami - směr Brod, nebo D4 - směr Milín.

**Obchodní firma****oznamovatele:** DIAMO s.p.**IČ oznamovatele:** 00002739**Sídlo (bydliště)****oznamovatele:** Máchova 201, 47127 Stráž pod Ralskem  
odštěpný závod Správa uranových ložisek  
28. října 184, 261 01 Příbram**Zpracovatel****oznámení:** Ing. Josef Tomášek (držitel autorizace podle § 19 zákona)

Záměr „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb“ naplňuje dikci bodu č. 80 (Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená těžba uranu, těžba uranu a úprava uranové rudy) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to jako změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona, která podléhá zjišťovacímu řízení dle § 7 zákona.

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá procesu posouzení vlivů na životní prostředí (dále také jen „posouzení“) podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo MŽP.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona a podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu **rozhodlo** MŽP jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě § 7 odst. 6 zákona, že záměr

## **„Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb“**

**nemůže mít významný vliv** na životní prostředí, a tedy **nepodléhá** posouzení podle zákona.

### **Odůvodnění:**

#### **1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu:**

##### **I. Charakteristika záměru**

Odval šachty č. 15 je největší v příbramské uranové oblasti. Lze konstatovat, že svým objemem je to největší odval po těžbě uranových rud v rámci celého s. p. DIAMO. V současné době je na odvalu uloženo 7 507 033 m<sup>3</sup> kameniva, tj. cca 12 386 604 t (na konci roku 2018). Odval se nachází severozápadně až jihozápadně od areálu dolu, západně od komunikace I/66 Příbram - Milín. Západně od odvalu je vedena železniční trať Příbram - Milín (Zdice - Protivín) a vodoteč Příbramský potok. Odval stejně tak jako areál jámy byl vybudován na volné ploše jižně od sídelního útvaru Brod. Tvar odvalu je tabulovitý, v jižní a jihovýchodní části je zřetelné terasovité uspořádání. Materiál byl na odval ukládán těžkými nákladními automobily. Nejvýznamnějšími průvodními horninami na ložisku jsou slabě regionálně a kontaktně metamorfované horniny svrchního proterozoika (břidlice), zde překryté kambrickými sedimenty. Celá plocha odvalu leží z části na kvartérních sedimentech, z části na bazaltickém andezitu; drobech, prachovcích a břidlicích. Algonkické břidlice převládají i v hlušinovém materiálu odvalu. Zbytek je tvořen zmíněnými kambrickými slepenci a drobami a minerály žilných výplní. V rámci realizace odvalu jámy č. 15 byla provedena přeložka Příbramského potoka. Kolem odvalu jámy č. 15 byl realizován drén průsakových vod se zapuštěním do důlních vod.

V procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také jen „proces EIA“) bylo v roce 2017 MŽP vydáno souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí k záměru „Těžba a úprava kameniva z odvalu šachty č. 15“. Záměr nebyl realizován. Předmětem uvedeného záměru bylo odtěžení odvalu šachty č. 15 bývalého uranového dolu v dobývacím prostoru Lešetice v k.ú. Brod z Příbramě na území města Příbram. Odvalový materiál po těžbě uranových rud měl být využit pro výrobu tříděného kameniva. V době, kdy byl předmětný záměr projednáván, bylo na ploše odvalu 199 407 m<sup>2</sup> uloženo 7 507 639 m<sup>3</sup> kameniva (rozdíly hodnot cca 12 762 986 t ve srovnání s aktuálně uváděnými údaji jsou způsobeny změnou a zpřesněním bilancí prováděných DIAMO s.p., o.z. SUL., mj. došlo k odtěžení technologických vzorků pro následné zkoušky). Bylo předpokládáno, že odvaly po těžbě uranu na Příbramsku obsahují cca 0,005 % zbytkového obsahu uranové mineralizace. Při uvedených parametrech představoval odval jámy č. 15 nahromadění cca 600 – 700 t uranu. Uvedený obsah byl 5 - 8 krát větší než byl udávaný pozadový obsah uranu v horninách středočeského plutonu (8 - 10 ppm). Z jámy č. 15 bylo realizováno čerpání nekontaminovaných vod do Příbramského potoka - jako dotace této vodoteče. Maximální kapacita těžby byla 250 000 t materiálu ročně. Předmětem posouzení (tj. předmětem záměru) bylo výhradně období nejbližších 20 let těžby. Za 20 let mělo být odtěženo a zpracováno max. 5 000 000 t

haldoviny z celkového množství 12 762 986 t. Při dosahování max. plánované odtěžby 250 000 t/rok se jednalo o životnost odvalu 51 let. Reálná byla průměrná těžba a zpracování na úrovni 160 000 t/rok, čímž by se prodloužila životnost zásob odvalu na 80 let. Bez ohledu na reálnou průměrnou kapacitu těžby a bez ohledu na životnost zásob kameniva v odvalu bylo předmětem záměru, a tedy i stanoviska, pouze již výše uvedených nejbližších 20 let těžby. Těžba měla probíhat v pracovní dny v denní době při vynechání zimních měsíců. Z koruny odvalu a na koruně měla být prováděna i úprava kameniva s tím, že po obvodu koruny odvalu měl být v průběhu provozu záměru udržován ochranný val o výšce minimálně 3 m. Expedice tříděného kameniva měla být vedena po silnici I/66 Příbram – Milín. Realizací záměru mělo dojít k navýšení dopravy max. o 131 jízd/den.

Současný záměr řeší částečnou odtěžbu a úpravu materiálů odvalu jámy č. 15, umístěného v katastrálním území Brod u Příbramě, v sousedství důlního areálu jámy č. 15 (provozované DIAMO s.p., o.z. SUL). Celková produkce tříděného kameniva bude 750 000 t na dobu 10 let. Maximální roční produkce bude do 300 000 t/rok (podle požadavku silničních staveb). Roční odtěžba bude do 340 000 t/rok. Jedná se o odtěžbu cca 6,1 % stávajícího objemu (2018) odvalu jámy č. 15. Realizací záměru se sníží výška odvalu jámy č. 15 z max. 598 m n. m., průměrné 595 m n. m. na 584,5 m n. m. Vlastní úprava kameniva bude prováděna mobilní drtící a třídící linkou vybavenou mlžením umístěnou na koruně odvalu. Ke kumulaci posuzovaného záměru dochází, a to se záměrem Silnice I/18, Příbram – jihovýchodní obchvat 1. část (severní) a Silnice I/18, Příbram – jihovýchodní obchvat 2. část (jižní). Posuzovaný záměr předpokládá využití odvalového materiálu především pro tyto dopravní stavby, resp. pro záměr D4 v úseku - křižovatka II/118 - Milín - Mirostice, rozšíření. Podle informací na portálu Ředitelství silnic a dálnic má proběhnout stavba jižní části jihovýchodního obchvatu v období 2022–2024; severní části pak v období 2023–2025. Co se týče D4 v úseku - křižovatka II/118 - Milín - Mirostice, rozšíření - má proběhnout stavba v období 2020 - 2023 (podle poslední aktualizace dle portálu ŘSD v období 2021 - 2024). Důvodem záměru je tedy využití místních zdrojů kameniva (odval jámy č. 15) pro dopravní stavby v okolí (např. jihovýchodní obchvat Příbrami – celková délka cca 9 827 m nebo pokračování stavby D4 v úseku - křižovatka II/118 - Milín - Mirostice, rozšíření - celková délka 31 749 m), a to jako náhrada primárních zdrojů kameniva, včetně snížení dovozové vzdálenosti. Jihovýchodní obchvat Příbrami - potřeba cca 200 000 m<sup>3</sup> kameniva, tj. cca 330 000 t. Pokračování stavby D4 v úseku - křižovatka II/118 - Milín - Mirostice, rozšíření - potřeba 676 599 m<sup>3</sup> kameniva, tj. cca 1 120 000 t. Evidované předběžné nároky na kamenivo těchto dvou významných dopravních staveb tedy činí cca 1 450 000 t kameniva. Kumulativní vlivy souběhu odtěžby odvalu jámy č. 15 s realizací stavby jihovýchodního obchvatu Příbrami jsou velmi nízké a neovlivňují významným způsobem akustickou situaci ani kvalitu ovzduší. Naopak se záměrem „Těžba a úprava kameniva z odvalu šachty č. 15“, k němuž bylo v roce 2017 vydáno souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a jehož parametry jsou výrazně rozsáhlejší oproti nyní posuzovanému záměru, ke kumulacím dojít nemůže, protože ze své podstaty tyto dva záměry nelze realizovat souběžně – jedná se o dva různé, vzájemně neslučitelné způsoby využití a likvidace téhož odvalu. Vlastní odtěžba a úprava haldového materiálu bude prováděna ze stávající nivelety koruny odvalu jámy

č. 15 v řezech, v ploše vymezené DIAMO s. p., o. z. SUL. Odtěžba bude prováděna jedním kolovým nakladačem a jedním buldozerem s použitím mobilní třídící a drtící linky pro úpravu kameniva. Po obvodu odvalu bude těžba odcloněna vyšší korunou haldy, resp. valem ponechaným při těžbě. Materiály s nevyhovující hmotnostní aktivitou  $^{226}\text{Ra}$  pro produkci kameniva pro dopravní stavby budou ukládány na odval v souladu s příslušným rozhodnutím Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. Těžba bude probíhat od severu k jihu, případně v řezech do 5 m tak, aby byly dodrženy báňské předpisy. Vlastní úprava kameniva bude prováděna mobilní drtící a třídící linkou vybavenou mlžením. Doprava bude probíhat po odvalové komunikaci přes vrátnici areálu jámy č. 15 na silnici I/66. Další směřování dopravy podle potřeb stavby - jihovýchodní obchvat Příbrami - směr Brod, nebo D4 - směr Milín. Včetně technologických přestávek je odhad pracovní doby 2 000 hodin ročně, při 10hodinové pracovní době a cca 200 pracovních dnů. Záměr bude provozován pouze v denní době. Režim produkce jednotlivých požadovaných frakcí bude usměrněn podle požadavků silničních staveb.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad uvážil parametry záměru se zvláštním zřetelem na rozsah a podobu (resp. povahu) záměru jako celku, kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (níže v části III./10. je detailně rozvedeno se závěrem, že při hodnocení záměru nebyly zaznamenány takové kumulativní a synergické vlivy, které by ovlivnily celkové hodnocení). Při zhodnocení využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti příslušný úřad dospěl k závěru, že vlivy na půdu budou nevýznamné. Realizací záměru nedochází k záboru zemědělské půdy ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Záměr bude realizován na ploše odvalu jámy. Z hlediska ovlivnění vodních zdrojů nebude realizací záměru dotčen zdroj nekontaminované důlní vody z 2. patra jámy č. 15 sloužící pro dotaci Příbramského potoka. Dále není předpokládáno, že realizací záměru dojde ke změně množství nebo kvality průsakových vod v obvodovém drénu odvalu. V případě přívalových vod je vsakovací kapacita odvalu dostatečně velká. Voda použitá v technologii dle záměru v množství cca 700 m<sup>3</sup>/rok nemá reálný vliv na množství důlních vod. Průsakové vody odvalu jámy č. 15 mají sice vliv na kvalitu vody v Příbramském potoce pod haldou č. 15 – tento vliv je však malý, což svědčí o tom, že záchytný drén průsakových vod odvalu jámy č. 15 je dostatečně účinný. Realizací záměru nelze předpokládat významnou změnu, neboť dojde k redukci pouze 6,1 % stávajícího objemu odvalu. Záměr se nachází mimo záplavové území Příbramského potoka a mimo ochranná pásma vodních zdrojů. Z pohledu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů lze vyloučit přímý vliv na přirozená stanoviště chráněných druhů flory a fauny. Dále nebyly zjištěny významnější druhy živočichů a rostlin, u kterých by bylo nutno uvažovat omezení využití území či navrhnout zvláštní opatření k jejich ochraně. Záměr bude při realizaci a v průběhu jeho využívání produkovat dále nevyužitelné materiály. Žádné vznikající odpady však nebudou v provozovně dlouhodobě skladovány. Přechodně budou skladovány v transportních obalech dodaných oprávněnými firmami. Odpadní oleje budou odvezeny specializovanou firmou ihned po výměně. Stávající radiační zátěž způsobovaná objekty po uranové činnosti je soustavně sledována monitoringem DIAMO s.p., o.z. SUL. Z hlediska vlastního záměru se jedná o obdobnou činnost jako v případě „Využití odvalového materiálu při realizaci stavby R4 Skalka – křižovatka II/118“. Během této odtěžby nebyl zaznamenán vliv na radiační situaci v okolí realizace záměru. Obdobně lze

předpokládat i v případě odtěžby odvalu jámy č. 15. Stávající stav je pod hodnotou společenské přijatelnosti rizika a při realizaci záměru se nepředpokládá významná, v monitoringu zaznamenaná změna. Znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy jsou spojeny zejména s vlivy na ovzduší a vlivy hlukovými. Na základě vyhodnocení budoucí úrovně znečištění ovzduší provedené v rozptylové studii, která je součástí oznámení záměru, lze učinit závěr, že posuzovaný záměr je ve vztahu ke zjištěným hodnotám imisní zátěže akceptovatelný. Pro snížení emisí TZL bude nutno zachovat ochranný val po obvodu koruny odvalu. V rámci výpočtu hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku (tj. těžba na odvalu č. 15) jsou uvažovány nejhorší předpokládané stavy (začátek a konec těžebních prací) – výpočet je tedy na straně bezpečnosti. Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu stacionárních zdrojů hluku záměru v denní době (záměr bude provozován pouze v denní době) jsou ve všech kontrolních bodech v nejbližší chráněné zástavbě pod úrovní hygienického limitu ( $L_{Aeq,8h} = 50$  dB). V rámci výpočtu hluku z provozu dopravy bez záměru a se záměrem pro obě varianty je patrné, že ve výpočtovém bodě V06 je splněn hygienický limit staré hlukové zátěže pro den ( $L_{Aeq,16h} = 70$  dB). Ve výpočtovém bodě V03 je splněn hygienický limit hluku pro provoz dopravy na komunikacích I. a II. třídy pro denní dobu ( $L_{Aeq,16h} = 60$  dB) (záměr bude provozován pouze v denní době). Při hodnocení rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu v souladu s vědeckými poznatky dospěl příslušný úřad k závěru, že možnost vzniku havárií nelze vyloučit, jsou však navržena preventivní a následná opatření. Případné vlivy havárií, poruch, nehod a katastrof se odehrají převážně na vlastním prostoru těžby a úpravy na temeni odvalu bez významného vlivu na veřejné zdraví. Vlivy na životní prostředí budou v závislosti na rozsahu případné události a budou krátkodobé. V souvislosti s riziky spojenými se změnou klimatu lze konstatovat, že záměr není zranitelný vůči změně klimatu ani vůči jeho extrémním projevům (přivalové deště, sucho, vysoké sněhové srážky, prudký vítr apod.). Rizika pro veřejné zdraví zahrnují zejména vlivy hluku a imisní zátěže na zdraví obyvatel a v rámci zjišťovacího řízení bylo prokázáno, že vlivy na ovzduší a vlivy hlukové nejsou významné ve smyslu ohrožení zdraví.

Po zhodnocení a přihlédnutí k charakteristice, povaze a rozsahu záměru podle § 7 odst. 3 zákona a v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, tj. záměr dle oznámení záměru nepředstavuje významný negativní zásah do životního prostředí a veřejného zdraví, a to vzhledem k výše uvedenému charakteru záměru. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **II. Umístění záměru**

Zájmové území se nachází v jižní části města Příbram v katastrálním území Brod u Příbramě, západně od komunikace I/66, mezi touto komunikací a železniční tratí Příbram – Milín. Kolem odvalu jámy č. 15 vede při Příbramském potoce naučná stezka Po stopách politických vězňů u Příbrami, která pokračuje dále do Lešetic a k památníku Vojna.

Záměr se nachází mimo lokality soustavy NATURA 2000. Nejbližší evropsky významnou lokalitou je Obecnický potok, který se nachází cca 7 km od místa záměru. Významný vliv záměru na předmět ochrany, popř. celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, byl ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství vydaným dne 18. 12. 2019 pod č.j. 149340/2019/KUSK. Městský úřad Příbram, odbor Stavební úřad a územní plánování vydal k předmětnému záměru dne 15. 11. 2019 vyjádření č.j. MeUPB 111702/2019/SÚÚP/Vv, ve kterém konstatuje, že předmětný záměr není v rozporu s územně plánovací dokumentací.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad uvážil parametry území, které může být ovlivněno záměrem. Příslušný úřad tedy uvážil při svém rozhodování stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání. V rámci relativního zastoupení, dostupnosti, kvality a schopnosti regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části bylo bráno v úvahu, že se jedná o odtěžbu cca 6,1 % stávajícího objemu odvalu jámy č. 15. Z hlediska schopnosti přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštním zřetelem na územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) krajiny bylo zjištěno, že nebudou dotčeny prvky ÚSES na nadregionální, regionální a lokální úrovni. Vliv záměru na zvláště chráněná území není zjištěn, protože se v místě záměru nenacházejí; vliv na lokality soustavy Natura 2000 (EVL a ptačí oblasti) byl vyloučen výše uvedeným stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje. Z hlediska území přírodních parků se záměr nachází mimo území vyhlášených nebo k vyhlášení navržených přírodních parků. Nejbližším přírodním parkem je PP Třemšín. Vzdálenost místa záměru od severovýchodní hranice PP Třemšín činí cca 9,5 km. Při hodnocení vlivu záměru na významné krajinné prvky (dále také „VKP“), mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy bylo zjištěno, že nejbližším registrovaným VKP je Mateřídoušková step Brod v katastrálním území Brod u Příbramě, ve vzdálenosti cca 450 m severovýchodním směrem od okraje místa záměru. Vzhledem ke svému umístění nebudou VKP záměrem dotčeny. Dále jsou v okolí místa záměru vodní toky a lesní porosty. Nejbližším lesním porostem jsou lesy menší rozlohy, situované v minimální vzdálenosti cca 300 m od hranice místa záměru jihovýchodním a severozápadním směrem; lesní porosty nebudou záměrem dotčeny. V blízkosti záměru se nachází vodní tok Příbramský potok a Jerusalemský potok; realizací záměru nebudou nijak ovlivněny. Okolní krajina zájmového území je využívána k průmyslovým účelům, k zemědělským účelům, k bydlení (nejblíže Brod u Příbramě), k dopravě (silnice I/66, železniční trať č. 200) a k rekreaci (zahrádkářská kolonie, cyklostezka). Z hlediska území historického, kulturního nebo archeologického významu bylo zjištěno, že realizací záměru nebude z hlediska těžby dotčen jiný hmotný majetek než vlastní odval. Dále nedojde k ohrožení kulturních památek. V zájmovém území záměru ani jeho bezprostředním okolí se nenacházejí významné archeologické lokality, které by mohly být záměrem dotčeny. Záměr není situován do hustě zalidněného území. Odval jámy č. 15 se nachází v jižní části města Příbram cca 200 m jižně od obytné zástavby Brodu u Příbramě. Existence starých ekologických zátěží byla prověřena v Systému evidence



kontaminovaných míst (SEKM). V katastrálním území Brod u Příbramě, Lešetice, Žežice ani Konětopy není v SEKM evidován žádný záznam.

Po zhodnocení a přihlédnutí k umístění záměru podle § 7 odst. 3 zákona a v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, protože nedochází k významnému ovlivnění přírodních zdrojů a zásahu do cenných chráněných území. Záměrem nejsou vyvolány nové nároky či vlivy, které by měly významný negativní vliv na životní prostředí či veřejné zdraví vzhledem ke svému umístění. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí**

#### **1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Z hlediska vlastního záměru jsou příspěvky ke kvalitě ovzduší velmi nízké a odpovídají spíše běžné fluktuaci kvality ovzduší v závislosti na klimatických podmínkách, vydatnosti jednotlivých zdrojů, a i změnám v dálkových přenosech. Kvalita ovzduší i při realizaci záměru je pod platnými imisními limity. Z hlediska nevýznamné změny kvality ovzduší realizací záměru nedojde ke změnám zdravotních rizik obyvatel v okolí, resp. v žádném případě nedojde ke zvýšení zdravotních rizik. Vlivy na zdraví z titulu uvolňování radionuklidů do životního prostředí v souvislosti se záměrem jsou nízké, neprojeví se na výsledcích monitoringu a jsou hluboko pod rozpětím fluktuace stávajících hodnot.

Vypočtené hodnoty akustické zátěže ze stacionárních zdrojů technologie dle záměru se dle akustické studie pohybují v denní době (v noční době není zdroj provozován) do 44,1 dB u chráněného venkovního prostoru staveb v době zahájení odtěžby, v době ukončení odtěžby záměru pak do 46,9 dB – tedy pod platným hygienickým limitem 50 dB.

Hygienické limity pro hluk z dopravy jsou v obou výpočtových bodech umístěných v blízkosti silnice I/66 pro obě varianty dopravy (viz níže) rovněž splněny – jedná se limitní hodnoty  $L_{Aeq,16h} = 60$  dB pro provoz dopravy na silnicích I. a II. třídy a o  $L_{Aeq,16h} = 70$  dB pro starou hlukovou zátěž. Pro rok 2021 bez dopravy záměru platí, že vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují od  $L_{Aeq,16h} = 56,6$  dB do  $L_{Aeq,16h} = 63,2$  dB. Pro variantu A platí, že s dopravou záměru se pohybují ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu silniční dopravy v denní době v rozmezí od  $L_{Aeq,16h} = 56,6$  dB do  $L_{Aeq,16h} = 63,5$  dB. Pro variantu B platí, že s dopravou záměru se pohybují ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu silniční dopravy v denní době v rozmezí od  $L_{Aeq,16h} = 57$  dB do  $L_{Aeq,16h} = 63,2$  dB. Vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku v bodě V06 ( $L_{Aeq,16h} = 63,2$  dB,  $L_{Aeq,16h} = 63,5$  dB) splňuje hygienický limit staré hlukové zátěže pro den, pro obě varianty a možnost jeho použití byla prokázána. Z hlediska veřejného zdraví lze vliv záměru na hlukovou situaci hodnotit jako mírně negativní a akceptovatelný.

K narušení faktorů pohody může výjimečně docházet v období zahájení realizace záměru – vytvoření ochranného valu o výšce 3 m v koruně odvalu jámy č. 15 (možná zvýšená akustická zátěž). Vzhledem ke vzdálenosti obytných objektů cca 200 m od odvalu jámy č. 15 lze však považovat tento vliv v trvalém provozu při respektování parametrů a opatření uvedených v předkládaném oznámení za značně nepravděpodobný.

## 2. Vlivy na ovzduší a klima

Pro posuzovaný záměr byla zpracována rozptylová studie, která se zabývá znečišťujícími látkami (PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, CO a benzo(a)pyren).

Vypočtené změny proti stávajícímu stavu realizací záměru jsou nízké. Maximální roční příspěvek záměru ve střezech uvažovaných čtverců výpočtové sítě pro PM<sub>10</sub> je 0,21 µg.m<sup>-3</sup>. Co se týká příspěvků v bodech pravidelné výpočtové sítě, je maximální příspěvek PM<sub>10</sub> k imisní zátěži z hlediska ročního aritmetického průměru 0,54 µg.m<sup>-3</sup>, u nejbližší obytné zástavby dojde k navýšení maximálně o 0,32 µg.m<sup>-3</sup> (bod 1007). Stávající maximální průměrná pětiletá roční koncentrace PM<sub>10</sub> je 18,5 µg.m<sup>-3</sup>. Záměr má minimální vliv na průměrnou roční koncentraci PM<sub>10</sub> a výsledná hodnota je stále velmi výrazně pod imisním limitem 40 µg.m<sup>-3</sup>.

Imisní limit vyhlášený pro ochranu zdraví lidí pro dobu průměrování 24 hodin je 50 µg.m<sup>-3</sup> s tolerancí překračování 35 x ročně. Ve stávajícím stavu lze z hlediska průměrných pětiletých denních koncentrací PM<sub>10</sub> (36. nejvyšší denní koncentrace) území charakterizovat úrovní 32,0 - 33,0 µg.m<sup>-3</sup>. Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve čtvercích 1 x 1 km zasahujících do výpočtové oblasti v letech 2014 - 2018 k překračování imisního limitu. Příspěvky posuzované těžby a úpravy kameniva ve středu těchto čtverců jsou 1,5 - 2,2 µg.m<sup>-3</sup>. Co se týká příspěvků v bodech pravidelné výpočtové sítě, dojde u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o 5,7 µg.m<sup>-3</sup> (bod 1005).

Ve stávajícím stavu lze výpočtovou oblast z hlediska průměrných pětiletých ročních koncentrací PM<sub>2,5</sub> území charakterizovat úrovní 13,6 - 14,0 µg.m<sup>-3</sup>. Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve čtvercích 1 x 1 km zasahujících do výpočtové oblasti v letech 2014 - 2018 k překračování imisního limitu. Co se týká příspěvků v bodech pravidelné výpočtové sítě, dojde u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o 0,081 µg.m<sup>-3</sup> (bod 1007). Stávající maximální průměrná pětiletá roční koncentrace PM<sub>2,5</sub> je 14,0 µg.m<sup>-3</sup>. Záměr prakticky nemá vliv na průměrnou roční koncentraci PM<sub>2,5</sub> a výsledná hodnota je stále pod imisním limitem 20 µg.m<sup>-3</sup>.

Ve stávajícím stavu lze z hlediska průměrných pětiletých ročních koncentrací NO<sub>2</sub> území charakterizovat úrovní 8,3 - 9,2 µg.m<sup>-3</sup>. Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve čtvercích 1 x 1 km zasahujících do výpočtové oblasti v letech 2014 - 2018 k překračování imisního limitu. Co se týká příspěvků v bodech pravidelné výpočtové sítě, dojde u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o 0,013 µg.m<sup>-3</sup> (bod 1007). Stávající maximální průměrná pětiletá roční koncentrace NO<sub>2</sub> je

9,0  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Záměr prakticky nemá vliv na průměrnou roční koncentraci  $\text{NO}_2$  a výsledná hodnota je stále velmi výrazně pod imisním limitem 40  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Co se týká příspěvků posuzovaného záměru v bodech pravidelné výpočtové sítě, dojde u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o 8,5  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (bod 1005). Vzhledem k vypočteným příspěvkům záměru lze s jistotou předpokládat, že z titulu provozu záměru nedojde k překračování imisního limitu představovaného aritmetickým průměrem za 1 h pro  $\text{NO}_2$ .

Ve stávajícím stavu lze výpočtovou oblast z hlediska průměrných pětiletých ročních koncentrací  $\text{NO}_x$  charakterizovat úrovní 10,6 - 11,3  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve čtvrcích 1 x 1 km zasahujících do výpočtové oblasti v letech 2014 - 2018 k překračování imisního limitu. Lze s jistotou předpokládat, že z titulu provozu záměru nebude docházet k překračování imisního limitu pro ochranu ekosystémů představovaného ročním aritmetickým průměrem pro  $\text{NO}_x$ .

Z hlediska příspěvků CO posuzovaného záměru v bodech pravidelné výpočtové sítě dojde u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o 4,4  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,044 % imisního limitu). Na žádné z 18 lokalit v ČR, na kterých je k dispozici dostatečné množství naměřených dat, nebyl v roce 2018 (ani předchozích letech) překročen 8hodinový imisní limit pro CO. Lze s jistotou předpokládat, že z titulu provozu záměru nebude docházet k překračování imisního limitu představovaného maximálním denním osmihodinovým průměrem pro CO.

Ve stávajícím stavu lze z hlediska průměrných pětiletých ročních koncentrací B(a)P území charakterizovat úrovní 0,5 - 0,6  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ . Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve čtvrcích 1 x 1 km zasahujících do výpočtové oblasti v letech 2014 - 2018 k překračování imisního limitu. Co se týká příspěvků v bodech pravidelné výpočtové sítě, dojde u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o 0,0039  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ . Vypočtené změny proti stávajícímu stavu realizací záměru jsou minimální. Záměr prakticky nemá vliv na průměrnou roční koncentraci B(a)P a výsledná hodnota je stále pod imisním limitem 1  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Vliv záměru na kvalitu ovzduší lze vzhledem k výsledkům rozptylové studie charakterizovat jako akceptovatelný. Vlivy záměru na klimatický systém jako celek z důvodu navýšení emisí skleníkových plynů budou prakticky zanedbatelné. Záměr není zranitelný vůči změně klimatu ani vůči jeho extrémním projevům (přívalové deště, sucho, vysoké sněhové srážky, prudký vítr apod.).

### 3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální a biologické charakteristiky

V rámci akustické studie byl proveden výpočet v kontrolních výpočtových bodech umístěných 2 m před fasádami chráněných objektů, tedy v chráněném venkovním prostoru staveb. Výpočet hluku z dopravy byl proveden ve výpočtových bodech V03 a V06. Výpočet hluku z provozu stacionárních zdrojů záměru byl proveden ve výpočtových bodech V01, V02, V04 a V05. Výpočty byly provedeny pro dvě situace (varianty):

- Varianta A – veškerá nákladní doprava odváží vytěžený materiál na stavenišť obchvatu Příbrami, tj. od výjezdu na I/66 směřuje k obci Brod, veškerá osobní doprava směřuje také k obci Brod,
- Varianta B – veškerá nákladní doprava odváží vytěžený materiál na stavenišť dálnice D4, tj. od výjezdu na I/66 směřuje k plánované dálnici D4, veškerá osobní doprava směřuje také k dálnici D4.

Z výpočtu provedeného pro provoz stacionárních zdrojů hluku záměru je patrné, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb budou dodrženy hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pro provoz těchto posuzovaných stacionárních zdrojů hluku v denní době. Hygienický limit hluku je  $L_{Aeq,8h}$  50 dB. Nejvyšší hodnota hluku z provozu záměru byla vypočtena u bodu V04 ve výšce 5,5 m nad terénem, a to  $L_{Aeq,8h}$  46,9 dB.

Hygienické limity pro hluk z dopravy jsou v obou výpočtových bodech umístěných v blízkosti silnice I/66 pro obě varianty dopravy rovněž splněny – jedná se o limitní hodnoty  $L_{Aeq,16h} = 60$  dB pro provoz dopravy na silnicích I. a II. třídy a o  $L_{Aeq,16h} = 70$  dB pro starou hlukovou zátěž. Pro rok 2021 bez dopravy záměru platí, že vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují od  $L_{Aeq,16h} = 56,6$  dB do  $L_{Aeq,16h} = 63,2$  dB. Pro variantu A platí, že s dopravou záměru se pohybují ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu silniční dopravy se v denní době v rozmezí od  $L_{Aeq,16h} = 56,6$  dB do  $L_{Aeq,16h} = 63,5$  dB. Pro variantu B platí, že s dopravou záměru se pohybují ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu silniční dopravy se v denní době v rozmezí od  $L_{Aeq,16h} = 57$  dB do  $L_{Aeq,16h} = 63,2$  dB. Vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku v bodě V06 ( $L_{Aeq,16h} = 63,2$  dB,  $L_{Aeq,16h} = 63,5$  dB) splňuje hygienický limit staré hlukové zátěže pro den, pro obě varianty a možnost jeho použití byla prokázána.

Na základě dosažených výsledků lze konstatovat, že obslužná doprava při odtěžbě odvalu č. 15 nezpůsobí hodnotitelnou změnu akustické situace.

Vlastní záměr není téměř zdrojem vibrací. Vibrace připadají v úvahu pouze pro obsluhu nakladače, buldozeru a těžkých nákladních vozidel. Ty jsou v těchto případech řešeny samostatnými rozhodnutími hlavního hygienika při povolování provozu schvalovaných typů vozidel. Vlastní technologie je zdrojem vibrací z točivých a lineárních pohonů téměř bez přenosu na okolí. Vliv je přitom zanedbatelný. Dalším zdrojem vibrací mohou být mechanismy v prostoru odtěžby a úpravy haldoviny - dodržování legislativních předpisů (nejen z hlediska vibrací) musí garantovat výrobce příslušného zařízení. Po uvedení záměru do provozu doporučuje zpracovatel oznámení provést měření pracovního prostředí v rozsahu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

Podle Atlasu map ČR GEOČR 500 patří předmětné území do kategorie radonového rizika z geologického podloží nízké až vysoké. Kategorie radonového rizika odpovídají vlastnostem horninového prostředí. Podle radiometrické mapy ČR dávkový příkon gama terestrického původu se pohybuje od cca 5 nGy/hod (východně od Třeboně) po cca 210 nGy/hod (maximální extrém

je v oblasti Milevsko, konkrétně lokalita Petrovice). Tomu odpovídá dávka pro obyvatele v rozmezí 30,7 - 1 287,7  $\mu\text{Sv}/\text{rok}$ . Jedná se sice o celou republiku, ale maximální hodnoty se nenacházejí zcela vzdáleně od zájmového území. Zájmové území je z tohoto hlediska nad celostátním průměrem (důsledek uranového zrudnění). Podle posledního dostupného měření odvalu jámy č. 15 vykazoval tento průměrný dávkový příkon gama 0,423  $\mu\text{Gy}/\text{hod}$ , přitom za přirozené pozadí v dané oblasti lze brát hodnotu 0,13  $\mu\text{Gy}/\text{hod}$ . Stávající stav je tedy pod hodnotou společenské přijatelnosti rizika a při realizaci záměru se nepředpokládá významná, v monitoringu zaznamenanatelná změna.

Odval jámy č. 15 obsahuje zbytky těžných přírodních radioaktivních minerálů uranu. Je zdrojem, který v současné době uvolňuje do okolí radionuklidy, zejména radon. Měřeními byly ověřeny v jeho bezprostředním okolí zvýšené hodnoty objemové aktivity radonu za určitých meteorologických situací (inverze, noční bezvětří apod.). Samotná existence odvalu č. 15 je nepřirozenou dominantou krajiny a prakticky stálým zdrojem sekundární prašnosti se zvýšeným obsahem přírodních radionuklidů a stálým zdrojem emisí radonu (nikoliv však nad únosnou míru ohrožující veřejné zdraví).

Emise kovů a přírodních radionuklidů do ovzduší mohou být spojeny s emisemi tuhých znečišťujících látek v souvislosti s vlastní úpravou a manipulací s odvalovým materiálem na odvalu a se související dopravou. Opatření k snížení emisí kovů a přírodních radionuklidů jsou proto totožná s opatřeními pro snížení emisí tuhých znečišťujících látek – mízení v technologii úpravy a zkrápění prašných ploch v případě nepříznivých klimatických podmínek. Vozidla odvázející upravený odvalový materiál budou zaplachtována. Příspěvky záměru činí méně než 1 % platného imisního limitu, imisní limit nebude v žádném případě překročen. Teoretické uvolňování kovů a radionuklidů do ovzduší v posuzovaném záměru je tedy velmi nízké a prakticky zanedbatelné. V případě uvolňování do vod je vyluhovatelnost kovů velmi nízká. Uvolňování kovů a přírodních radionuklidů do vod formou vyluhování odvalového materiálu dešťovými srážkami probíhá v únosné míře neohrožující veřejné zdraví. Průsakové vody odvalu jámy č. 15 se stávají součástí důlních vod buď přímo, nebo pomocí obvodového drénu zaústěného do vod důlních – bez vlivu na povrchové vody. Realizací posuzovaného záměru se tato situace nemění. Z hlediska přírodních radionuklidů se jejich uvolňování do životního prostředí redukcí odvalu snižuje.

#### 4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Kvalita povrchových vod v okolí záměru je sledovaná pravidelným monitoringem.

*Výsledky monitoringu vybraných ukazatelů v okolí odvalu jámy č. 15 – průměrné hodnoty 2015 - 2018*

	profil	UNAT	<sup>226</sup> Ra
		mg.l <sup>-1</sup>	mBq.l <sup>-1</sup>
	přítok vod od Konětop	0,033	<40
	přítok od j. č. 2	0,073	41,05

Povodí	přítok od Jeruzaléma	<0,030	41,6
Příbramského	brod, střed obce	0,044	41,1
Průsakové vody	průsakové vody z odvalu j. č. 15 (obtok. kanál)	8,135	116,9

Z výše uvedeného je zřejmé, že průsakové vody odvalu jámy č. 15 mají sice vliv na kvalitu vody v Příbramském potoce pod haldou č. 15, tento vliv je však malý, což svědčí o tom, že zachytný drén průsakových vod odvalu jámy č. 15 je dostatečně účinný. Realizací záměru nelze předpokládat významnou změnu, neboť dojde k redukci pouze 6,1 % stávajícího objemu odvalu.

Pramenná oblast Příbramského potoka je silně poddolované území, které trhlinami převádí značnou část srážek do důlních vod, které jsou z větší části systémem důlních chodeb převedeny do sousedního povodí Kocáby (na dekontaminační stanici Příbram I. A Příbram II). Ztráta vody je částečně hrazena čerpáním nekontaminovaných důlních vod 2. patra jámy č. 15. do Příbramského potoka.

Hladina podzemní vody je ustálená a prakticky regulována dekontaminační stanicí Příbram I a Příbram II. Z hlediska vlastní lokality je tedy hluboce zaklesnutá cca 100 m pod úroveň terénu z hlediska spodní zvodně v důlním prostoru.

Vliv záměru na vody byl vyhodnocen jako málo významný, dlouhodobý a akceptovatelný. Záměr se nachází mimo záplavová území, mimo ochranná pásma vodních zdrojů. Realizací záměru nelze předpokládat významnou změnu v kvalitě sledovaných povrchových vod. Provoz záměru nemá vliv na povrchové a podzemní vody v okolí záměru.

Voda použitá v technologii záměru v množství cca 700 m<sup>3</sup>/rok nemá reálný vliv na množství důlních vod. Vody použité v technologii se stávají součástí vznikajících produktů a nejedná se o vody, které by se uvolňovaly do vod důlních. V případě přívalových vod je vsakovací kapacita odvalu dostatečně velká. Na ploše odvalu ani při extrémních deštích nevznikají kaluže. Realizací záměru nebude dotčen zdroj nekontaminované důlní vody z 2. patra j. č. 15 sloužící pro dotaci Příbramského potoka. Není reálně předpokládáno, že realizací záměru dojde ke změně množství nebo kvality průsakových vod v obvodovém drénu odvalu. Záměr se nachází mimo záplavová území Příbramského potoka.

## 5. Vlivy na půdu

Realizací záměru nedochází k záboru zemědělské půdy ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Záměr bude realizován na ploše odvalu jámy. Vliv případného prašného spadu na kvalitu půd je nevýznamný.

## 6. Vlivy na přírodní zdroje

Realizací záměru dojde k částečnému ovlivnění přírodních zdrojů odstraněním části antropogenního útvaru vzniklého hornickou činností. Množství průsakových vod odvalu se

záměrem nemění. Realizací záměru nebude dotčena ochrana surovinových zdrojů chráněného ložiskového území Příbram. Realizací záměru nebude dotčena současná funkce dobývacího prostoru Lešetice. Realizací záměru nebude nutno v regionu otvírat nové ložisko stavebního kamene po dobu životnosti záměru, což lze hodnotit jako vliv pozitivní.

#### 7. Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a biologickou rozmanitost

Řídký porost v koruně a svazích odvalu lze charakterizovat náletovými křovinami a dřevinami. Realizací záměru bude dotčena náletová zeleň především na koruně a svazích odvalu jámy č. 15, v ploše odvalu, příp. při úpravě vnitroodvalových komunikací. Součástí oznámení záměru je biologický průzkum, ve kterém nebyly zjištěny význačnější druhy živočichů či rostlin, u kterých by bylo nutno uvažovat omezení využití území či navrhopvat zvláštní opatření k jejich ochraně. Lze vyloučit přímý vliv na přirozená stanoviště chráněných druhů flóry a fauny.

Záměr se nachází mimo lokality soustavy NATURA 2000. Nejbližší evropsky významnou lokalitou je evropsky významná lokalita Obecnický potok, který se nachází cca 7 km od místa záměru. Významný vliv záměru na předmět ochrany, popř. celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, byl ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství vydaným dne 18. 12. 2019 pod č.j. 149340/2019/KUSK.

Vliv záměru na zvláště chráněná území není zjištěn, protože se v místě záměru nenacházejí. Z hlediska území přírodních parků se záměr nachází mimo území vyhlášených nebo k vyhlášení navržených přírodních parků. Nejbližším přírodním parkem je PP Třemšín. Vzdálenost místa záměru od severovýchodní hranice PP Třemšín činí cca 9,5 km. Při hodnocení vlivu záměru na VKP, mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy bylo zjištěno, že nejbližším registrovaným VKP je Mateřídoušková step Brod v katastrálním území Brod u Příbramě, ve vzdálenosti cca 450 m severovýchodním směrem od okraje místa záměru. Vzhledem ke svému umístění nebudou VKP záměrem dotčeny. Dále jsou v okolí místa záměru vodní toky a lesní porosty. Nejbližším lesním porostem jsou lesy menší rozlohy, situované v minimální vzdálenosti cca 300 m od hranice místa záměru jihovýchodním a severozápadním směrem; lesní porosty nebudou záměrem dotčeny. V blízkosti záměru se nachází vodní tok Příbramský potok a Jerusalemský potok; realizací záměru nebudou nijak ovlivněny.

Záměr není v přímém kontaktu s žádným prvkem regionálního a nadregionálního systému ÚSES. Záměr není v přímém kontaktu s žádnými prvky lokálního ÚSES. Místo záměru i jeho širší okolí se nachází mimo migračně významná území a dálkové migrační koridory pro velké savce a šelmy.

S ohledem na charakter a rozsah záměru se nepředpokládají jeho nepřímé vlivy na biodiverzitu dané např. změnou hydrologických podmínek. Záměr nepředpokládá přímé zásahy, kterými může být ovlivněn biotop významných druhů organismů, včetně druhů zvláště

chráněných a druhů. Mokřad při jižním okraji odvalu jámy č. 15 nebude záměrem dotčen. Vliv záměru na flóru a faunu je akceptovatelný.

#### 8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Topografie území je výrazně ovlivněna haldami po uranové činnosti. V předmětné pánvi se nacházejí odvaly jam č. 4, 5, 6, 15. Dominantním prvkem krajiny je těžní věž jámy č. 15 a její odval, v širším okolí ještě odval jámy č. 6 a odval jámy č. 4. Vrcholy odvalů v mnoha případech přesahují výšku okolních vrchů. Záměrem dojde k částečnému ovlivnění stávajících krajinných struktur. Realizace záměru představuje částečné potlačení masivního antropogenního prvku v krajině – snížení koruny odvalu o cca 10 m. Koeficient ekologické stability území (obecně relativně nízký v důsledku antropogenně změněného území) se realizací záměru nezmění.

#### 9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Realizací záměru bude dotčen majetek státu, kterým je odval jámy č. 15 a zároveň pozemky pod ním jsou majetkem státu, přičemž správu majetku provádí DIAMO s. p., o. z. SUL. V zájmovém území ani v jeho nejbližším okolí, které je výrazně poznamenáno těžbou uranu, se nenacházejí žádné registrované kulturní nebo technické památky. Nedojde tedy k ohrožení kulturních památek. V zájmovém území záměru ani jeho bezprostředním okolí se nenacházejí významné archeologické lokality, které by mohly být záměrem dotčeny.

#### 10. Vlivy záměru z pohledu možné kumulace s jinými záměry v území

Záměr byl k provedení zjišťovacího řízení předložen v jedné aktivní variantě, kterou představuje odtěžení cca 6,1 % stávajícího objemu odvalu jámy č. 15. Všechny předpokládané vlivy záměru na obyvatelstvo a životní prostředí byly posouzeny ve vztahu k záměru jako celku, včetně vlivů záměru z pohledu možné kumulace s jinými záměry v území. Lze konstatovat, že vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

Existuje možnost kumulace se záměrem Silnice I/18, Příbram – jihovýchodní obchvat 1. část (severní) a Silnice I/18, Příbram – jihovýchodní obchvat 2. část (jižní). Posuzovaný záměr předpokládá využití odvalového materiálu především pro tyto dopravní stavby, resp. pro záměr D4 v úseku - křižovatka II/118 - Milín - Mirovice, rozšíření. Podle informací na portálu Ředitelství silnic a dálnic ČR má proběhnout stavba jižní části jihovýchodního obchvatu Příbrami v období 2022–2024; severní části pak v období 2023–2025. Kumulativní vlivy souběhu odtěžby odvalu jámy č. 15 s realizací stavby jihovýchodního obchvatu Příbrami jsou velmi nízké a neovlivňují významným způsobem akustickou situaci ani kvalitu ovzduší. Co se týče D4 v úseku – křižovatka II/118 - Milín - Mirovice, rozšíření - má proběhnout stavba v období 2020 – 2023 (podle poslední aktualizace dle portálu ŘSD v období 2021 - 2024). S ohledem na skutečnost, že vlivy vlastní odtěžby odvalů jsou lokálního charakteru, pak odtěžba odvalů pro dopravní stavby bude mít příznivý vliv na životní prostředí v období realizace předmětných dopravních staveb. Nebude



nutno dovážet potřebné kamenivo z větších vzdáleností nebo otvírat nový zdroj kameniva. V případě záměru D4 v úseku – křižovatka II/118 - Milín - Mirovice, rozšíření je vzdálenost odtěžby odvalu jámy č. 15 minimálně 2,6 km. Do této vzdálenosti nelze reálně kumulativní vlivy předpokládat.

V případě kumulace mezi záměry „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb“ a „Využití odvalového materiálu odvalů jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb“ nebude docházet k ovlivnění kvality ovzduší, resp. ke kumulativní změně. Vzdálenost odvalů jámy č. 11 a jámy č. 15 je 5,5 km vzdušnou čarou, v případě odvalu jámy č. 19 se jedná o vzdálenost 7,1 km. Oblast odvalů jámy č. 11 a č. 19 je od odvalu jámy č. 15 oddělena morfologicky, tedy výrazným zalesněným hřebenem o nadmořské výšce kolem 580 m n. m. Počáteční těžba odvalu jámy č. 11 bude cca v 508 m n. m. a u odvalu jámy č. 19 v cca 510 m n. m. Oba záměry jsou tedy odcloněny terénem. Z hlediska vzájemného ovlivnění emisemi do ovzduší je již ve vzdálenosti 1 km od odvalu jámy č. 11 příspěvek koncentrace PM<sub>10</sub> k imisnímu pozadí nižší než 0,05 µg/m<sup>3</sup>. Znamená to, že pokud by byla zpracována společná rozptylová studie, zůstaly by izolinie příspěvku 0,05 µg/m<sup>3</sup> ve stejné poloze jako nyní, stejně tak izolinie vyšších příspěvků. Každý z posuzovaných záměrů je umístěn jinde a má tedy své specifické okolí, které ovlivňuje. V akustické studii pro odval jámy č. 15 byl řešen ve směru k odvalu jámy č. 11 a č. 19 výpočtový bod V05. V období ukončení těžby byla zjištěna úroveň akustické zátěže z odtěžby v tomto bodě na úrovni 45,0 dB bez úvahy realizace ochranných valů v koruně odvalu (je součástí záměru), tedy na straně bezpečnosti. Akustická zátěž je funkcí vzdálenosti od zdroje. Pokud použijeme orientační vzorec  $L_{pi+1} = L_{pi} + K \cdot \log(r_1/r_2)$ , pak ve vzdálenosti 1 km od výpočtového bodu V05 je již hladina hluku ze zdroje nulová bez ohledu na morfologii terénu. V případě hluku z dopravy nedochází k souběhu dopravy z jednotlivých záměrů. V případě odvalu č. 15 bude využívána komunikace I/66 s případným nájezdem I/4 na křižovatce Milín. V případě odvalu jámy č. 11 bude využívána komunikace II/604 s nájezdem na D4 na křižovatce exit 45. V případě odvalu jámy č. 19 bude využívána místní komunikace a dále II/604 s nájezdem na D4 na křižovatce exit 41. Radiační zátěž se vždy týká bezprostředního okolí odvalů v závislosti na morfologii terénu. K vzájemnému ovlivnění posuzovaných záměrů nemůže dojít. Navíc odtěžbou odvalů se radiační zátěž z jednotlivých odvalů snižuje. Záměry odtěžby odvalu jámy č. 11 a č. 19 a záměr odvalu č. 15 nevykazují prokazatelné, vyčíslitelné kumulativní a synergické vlivy.

Rovněž nemůže dojít ke kumulaci mezi již posouzeným záměrem „Těžba a úprava kameniva z odvalu šachty č. 15“ a nynějším záměrem, protože záměry nelze provozovat současně.

#### 11. Vlivy záměru přesahující hranice ČR

Vzhledem k umístění záměru jsou přeshraniční vlivy záměru vyloučeny.

Všechny výše uvedené a popsané vlivy byly příslušným úřadem uváženy s ohledem na velikost a prostorový rozsah vlivů, povahu vlivů, intenzitu a složitost vlivů, pravděpodobnost vlivů, předpokládaný počátek, dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů, kumulaci vlivů s vlivy

jiných stávajících nebo povolených záměrů a možnost účinného snížení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Popis těchto vlivů byl uveden v oznámení a je uveden i v tomto rozhodnutí. Po zhodnocení vlivů záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Součástí záměru jsou opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. Tato opatření jsou přímou součástí záměru a oznamovatel s jejich realizací počítá (opatření jsou popsána v oznámení záměru na str. 132 – 133). Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

Záměr naplňuje dikci bodu č. 80 (Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená těžba uranu, těžba uranu a úprava uranové rudy) přílohy č. 1 k zákonu s tím, že se jedná o změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona, která podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Cílem zjišťovacího řízení je u tohoto záměru zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona. Uvedená dikce bodu č. 80 přílohy č. 1 k zákonu, do něhož je záměr zařazen, neobsahuje žádnou limitní hodnotu a nepřipouští možnost zařazení záměru do kategorie II v rámci tohoto bodu. Požadavek § 7 odst. 3 zákona na přihlídnutí k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu, je proto bezpředmětný. Problematiku Natura 2000 považoval příslušný úřad za vyřešenou, neboť Krajský úřad Středočeského kraje, jako orgán ochrany přírody, ve svém stanovisku č.j. 149340/2019/KUSK ze dne 18. 12. 2019 sdělil, že lze vyloučit významný vliv předloženého záměru samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními, které jsou v působnosti krajského úřadu.

Příslušný úřad se tedy zabýval podkladem pro provedení zjišťovacího řízení, kterým bylo oznámení záměru zpracované společností Středisko odpadů Mníšek s.r.o. dle přílohy č. 4 k zákonu, pro niž tuto činnost zabezpečila fyzická osoba, která je držitelem autorizace dle § 19 zákona, Ing. Josef Tomášek, CSc. Z oznámení vyplývá, že posuzovaným záměrem je využití místních zdrojů kameniva (odval jámy č. 15) pro dopravní stavby v regionu (např. jihovýchodní obchvat Příbrami – celková délka cca 9 827 m; nebo pokračování stavby D4 v úseku – křižovatka II/118 – Milín – Mirovice, rozšíření – celková délka 31 749 m), jako náhrada primárních zdrojů kameniva, včetně snížení dovozové vzdálenosti.

Z hlediska jednotlivých složek životního prostředí lze záměr hodnotit jako akceptovatelný. Vliv záměru na veřejné zdraví lze podle provedeného rozboru v oznámení charakterizovat jako málo významný. Vlivy na zdraví z titulu uvolňování radionuklidů do životního prostředí v souvislosti se záměrem (vlivem manipulace s materiálem odvalu) jsou nízké, neprojeví se na výsledcích monitoringu a jsou hluboko pod rozpětím fluktuace stávajících hodnot; jejich uvolňování do životního prostředí se redukcí odvalu snižuje. Emise kovů do vod (vyluhování dešťovými srážkami) a do ovzduší (vlivem manipulace s materiálem odvalu a vlivem související

dopravy) jsou velmi nízké, prakticky zanedbatelné a v míře neohrožující veřejné zdraví. Vlastní příspěvky záměru ke kvalitě ovzduší jsou velmi nízké. Realizací záměru nedojde k překročení platných emisních a imisních limitů ani nedojde k významné změně kvality ovzduší. Vliv záměru na klima lze charakterizovat jako málo významný a akceptovatelný. Z hlediska plnění hygienických limitů hluku lze konstatovat, že obslužná doprava při odtěžbě odvalu č. 15 nezpůsobí hodnotitelnou změnu akustické situace. V rámci hodnocení samotného provozu zdrojů hluku při odtěžení a úpravě kameniva odvalu č. 15 je hygienický limit pro stacionární zdroje hluku splněn ve všech kontrolních výpočtových bodech. Vzhledem ke vzdálenosti nejbližších chráněných prostor staveb od záměru nemá provoz záměru a související dopravy významný vliv a splňuje platné hygienické limity. Vlastní záměr je zanedbatelným zdrojem vibrací. Záměr nemá žádný prokazatelný vliv na vody. Záměr se nachází mimo ochranná pásma vodních zdrojů a mimo záplavová území. Provoz záměru nemá vliv ani na povrchové a podzemní vody v okolí záměru. Při provozu záměru nebude dotčen zdroj nekontaminované důlní vody z 2. patra j. č. 15 sloužící pro dotaci Příbramského potoka. Záměr nezabírá zemědělský půdní fond ani pozemky sloužící funkci lesa. Záměr není umístěn v ochranném pásmu lesa. Z hlediska ovlivnění zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů nepředpokládá záměr přímé zásahy, kterými může být ovlivněn biotop významných druhů organismů, včetně druhů zvláště chráněných. Záměr je bez vlivu na soustavu lokalit NATURA 2000 a zároveň nebyl zjištěn vliv na velkoplošná ani maloplošná zvláště chráněná území. Záměrem dojde k částečnému ovlivnění stávajících krajinných struktur. Realizace záměru představuje částečné potlačení masivního antropogenního prvku v krajině – snížení koruny odvalu o cca 10 m. Koeficient ekologické stability území se realizací záměru nezmění. Realizací záměru nebude z hlediska těžby dotčen jiný hmotný majetek než vlastní odvaly. Rovněž nedojde k ohrožení kulturních památek. V lokalitě a v nejbližším okolí se žádné nevyskytují. Souhrnně lze konstatovat, že se nejedná o záměr, která by měl významný negativní vliv na životní prostředí samostatně ani v kumulaci se stávajícími nebo plánovanými záměry.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad obdržel vyjádření bez připomínek, případně s připomínkami směřujícími do dalších fází přípravy záměru od dotčených samosprávných celků (město Příbram, obec Milín, obec Lešetice), od dotčených orgánů (Krajský úřad Středočeského kraje, Městský úřad Příbram, Česká inspekce životního prostředí) a od veřejnosti (Ing. Jan Růžička).

Vyjádření dotčených orgánů (Krajský úřad Středočeského kraje, Městský úřad Příbram a Česká inspekce životního prostředí) a vyjádření dotčených územních samosprávných celků (město Příbram, obec Milín a obec Lešetice) a vyjádření veřejnosti současně obsahovala připomínky k předloženému záměru. Připomínky se týkaly převážně oblasti ochrany ovzduší, zejména vlivu prašnosti a dodržování opatření k omezení prašnosti. Dále se připomínky převážně týkaly vlivu hluku a vlivů na zdraví obyvatel. Příslušný úřad se podrobně zabýval všemi připomínkami obdržení v rámci vyjádření k oznámení a při určování, zda záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, k nim přihlížel tak, jak je detailně uvedeno v bodě 5 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Část připomínek příslušný úřad vypořádal na základě oznámení a informací, které jsou příslušnému úřadu známy z jeho úřední činnosti. U části připomínek

neměl příslušný úřad dostatek informací, aby vyhodnotil jejich relevantnost, proto si v období od 5. 5. 2020 do 17. 9. 2020 vyžádal doplnění informací od zpracovatele oznámení. Doplnující podklady obdržené v období od 15. 5. 2020 do 21. 9. 2020 byly příslušným úřadem využity jak pro ověření konstatování uvedených v oznámení, tak pro vypořádání připomínek obdržených v rámci zjišťovacího řízení týkajících se např. reálné využitelnosti kameniva ve stavebnictví s ohledem na možnosti využití jiných zdrojů kameniva. Dále se jednalo např. o doplnění z hlediska vyhodnocení kumulativního vlivu na životní prostředí, zátěže vibracemi, prachem, hlukem a potažmo i radioaktivním zářením, zvýšení dopravní zátěže přilehlých komunikací, přirozeného zarůstání travní, bylinnou a keřovou vegetací. Detailní vypořádání jednotlivých připomínek včetně uvedení doplněných informací od zpracovatele oznámení a úvah příslušného úřadu je uvedeno v kapitole 5. tohoto rozhodnutí. Souhrnně lze konstatovat, že příslušný úřad neobdržel připomínky tak zásadního charakteru, že by bylo nutné konstatovat významný vliv záměru na některé složky životního prostředí a veřejné zdraví, a tedy nutnost zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Řada připomínek byla věcného charakteru, zčásti připomínky směřovaly k nejasnostem v oznámení, některé připomínky byly spíše pojednáními o jiných možných přístupech k hodnocení. Veškerá provedená hodnocení v rámci oznámení byla učiněna v souladu s aktuálními postupy či doporučeními danými platnými právními předpisy.

Na základě oznámení, informací, které jsou příslušnému úřadu známy z jeho úřední činnosti, při respektování kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, po vypořádání připomínek obdržených v rámci zjišťovacího řízení a se zohledněním informací z doplňujících podkladů rozhodl příslušný úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Příslušný úřad shledal oznámení, včetně všech příloh, jako dostatečný podklad k tomu, aby vyhodnotil, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí. Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se příslušný úřad ztotožnil se závěry uvedenými v oznámení. Jak vyplývá z jednotlivých výše uvedených částí odůvodnění tohoto rozhodnutí, příslušný úřad v souladu s § 7 odst. 3 zákona při určování, zda záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlížel k povaze a rozsahu záměru a jeho umístění i k obdrženým vyjádřením dotčených orgánů, veřejnosti a dotčených územních samosprávných celků (zaslaným v zákonné lhůtě). Vyjádření dotčené veřejnosti nebyla v zákonné lhůtě zaslána. Přihlídnutí k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu, bylo bezpředmětné, neboť záměr je zařazen do dílce bodu 80 kategorie I přílohy č. 1 k zákonu (jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona), který žádnou limitní hodnotu ani možnost zařazení do kategorie II neobsahuje. Zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **2. Úkony před vydáním rozhodnutí:**

MŽP obdrželo jako příslušný úřad dle § 6 odst. 4 zákona dne 12. 3. 2020 oznámení záměru „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb“ zpracované podle přílohy č. 4 k zákonu. Dne 18. 3. 2020 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení

záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále jen „DO“) dopisem pod č. j. MZP/2020/710/1430. Dne 26. 3. 2020 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 25. 4. 2020. K oznámení záměru se v zákonné lhůtě vyjádřily celkem 4 subjekty ze strany DÚSC a 6 subjektů ze strany DO, dále 6 odborů Ministerstva životního prostředí a 1 zástupce veřejnosti. Po zákonné lhůtě byla zaslána 2 vyjádření (vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů, a petice veřejnosti nazvaná „proti rozebírání hald na Příbramsku“, kterou fyzicky podepsalo 614 petentů, na internetu pak dalších 346 petentů). MŽP, odbor odpadů zaslal celkem 2 vyjádření, z toho jedno bylo zasláno po zákonné lhůtě (zasláno dne 28. 5. 2020) a neobsahuje žádnou novou skutečnost, která by mohla mít vliv na výsledek zjišťovacího řízení. Obdržená petice „proti rozebírání hald na Příbramsku“ (zaslána dne 23. 9. 2020) rovněž neobsahuje žádnou novou skutečnost, která by mohla mít vliv na výsledek zjišťovacího řízení a kterou by se příslušný úřad v rámci zjišťovacího řízení nezabýval. K vyjádření zasláným po lhůtě se podle § 6 odst. 8 zákona nepřihlíží. U části připomínek neměl příslušný úřad dostatek informací, aby vyhodnotil jejich relevantnost, proto si v období od 5. 5. 2020 do 17. 9. 2020 vyžádal doplnění informací od zpracovatele oznámení, které obdrželo v období od 15. 5. 2020 do 21. 9. 2020.

### **3. Podklady pro vydání rozhodnutí:**

- Oznámení záměru „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb“ zpracované v březnu 2020 dle přílohy č. 4 k zákonu Ing. Josefem Tomáškem, CSc. (držitel autorizace dle § 19 zákona) včetně příloh
- Vyjádření obdržená v rámci zjišťovacího řízení uvedená v bodě 4
- Doplnující podklady vyžádané od zpracovatele oznámení Ing. Josefa Tomáška, CSc. obdržené dne v období od 15. 5. 2020 do 21. 9. 2020

### **4. Příslušnému úřadu byla v zákonné lhůtě zaslána vyjádření od těchto subjektů:**

1. Středočeský kraj
2. Město Příbram
3. Obec Milín
4. Obec Lešetice
5. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
6. Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí
7. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
8. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
9. Státní úřad pro jadernou bezpečnost

10. Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského
11. Vyjádření v rámci MŽP (odbor ochrany ovzduší, odbor ochrany vod, odbor odpadů, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, odbor geologie, odbor environmentálních rizik a ekologických škod)
12. Ing. Jan Růžička

#### **5. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení:**

##### **Středočeský kraj ze dne 14. 4. 2020**

Souhlasí s realizací záměru „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb“ za podmínek a opatření stanovených v oznámení záměru a obsažených v rozptylové a akustické studii.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

##### **Město Příbram ze dne 23. 4. 2020**

Uvádí, že se vyjadřuje současně k záměru „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb“ a k záměru „Využití odvalového materiálu odvalů jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb“, neboť má za to, že se jedná v podstatě o totožné činnosti na více lokalitách v okolí zastavěných částí města Příbram. Sděluje, že v důsledku realizace záměrů, a to s ohledem na zvolené technické řešení, nepochybně dojde k enormnímu zatížení hlukem a prachem, což se ostatně projevilo během dílčích činností obdobného charakteru, které již byly v okolí realizovány. Dle názoru města Příbram se v obou případech jedná o záměry, které mohou významně negativně ovlivnit životní prostředí, a proto je zapotřebí zpracovat posouzení vlivu daných záměrů na životní prostředí.

Připomínky lze shrnout do následujících bodů:

1. Posoudit záměr „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb“ ve vzájemné souvislosti se záměrem „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb“ a vyhodnotit jejich kumulativní vliv na životní prostředí, neboť mají být realizovány současně a nacházejí se nedaleko od sebe.
2. Enormní zátěž vibracemi, prachem, hlukem a potažmo i radioaktivním zářením. Dále zvýšení dopravní zátěže přilehlých komunikací a zvýšení negativního účinku ostatních vlivů. Pravděpodobnost zvýšení emise radonu do ovzduší zejména v okolí odvalu šachty č. 15, kde vzhledem k častým výskytům inverzního ovzduší jsou zvýšené obsahy Rn ve vnějším ovzduší již detekovány.
3. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí by měl být zkoumán zejména vliv prašnosti, tzn. materiálů kontaminovaným radioaktivním prachem (obsah primárních i sekundárních minerálů s obsahem radioaktivních prvků), sulfidických a dalších primárních i sekundárních minerálních sloučenin barevných a těžkých kovů, které jsou součástí mineralizace ložiska a zejména tyto sloučeniny byly na haldy deponovány v bilančním

- i podbilančním množství, a které v obou případech mohou být zdrojem kontaminace prostředí.
4. Zkoumání negativního vlivu hluku a vibrací na zdraví obyvatel i na okolní přírodu a navrhnutí takových opatření, včetně vymezení lokalizace pro umístění případných technologií na zpracování kameniva a umístění ochranných prvků, která zajistí, že negativní vliv navržených záměrů na životní prostředí v okolí jejich realizace bude minimální.
  5. Požadavek zkoumání negativního vlivu zvýšené dopravy, která bude v důsledku realizace záměrů zatěžovat dané lokality a jejich okolí. Ohledně uvažovaného omývání dopravních prostředků, kterým se plánovalo v minulosti zamezit šíření kontaminace, požaduje město Příbram zkoumání vlivu oplachových a tedy kontaminovaných vod s obsahem radioaktivity a těžkých a barevných kovů na podzemní vody, případně městský kanalizační systém, povrchovou vodoteč a následnou kontaminaci dalších živých i neživých sfér místních ekosystémů.
  6. Současná přirozená sanace povrchu hald rostlinným pokryvem, jejich přirozené zarůstání travní, bylinnou a keřovou vegetací způsobuje, že dešťové vody z části do hald nezatékají a intenzita zvětrávacích procesů a uvolňování škodlivin je omežována. V případě rozebírání hald dojde k likvidaci rostlinných prvků na povrchu hald a zvětrávací proces a uvolňování škodlivin se zvýší. Požadavek zpracování studie dopadu zvýšeného množství vod dešťových i vod používaných pro skrápění odebíraného a zpracovávaného materiálu v prostoru haldy a jejím nejbližším okolí na urychlení rozkladových - zvětrávacích procesů a následné zvýšené uvolňování škodlivin do prostředí.
  7. Požadavek vypracování důsledné studie o parametrech současných ekosystémů a dílčích sférách životního prostředí na haldách a jejich okolí, včetně přesné a jasné definice a popisu rostlinných a živočišných společenstev, která haldy využívají jako podstatnou část nebo část svého životního prostředí, a vyhodnocení negativních dopadů záměru na tyto ekosystémy v důsledku likvidace takového důležitého článku jejich životního prostředí.
  8. Vzhledem ke zcela zásadnímu množství a koncentraci obsahu škodlivin v haldovém materiálu (U, Pb, Cu, Zn, As, Cd, Ag, Bi, Co, atd.) požaduje město realizaci vrtů do celých těles hald a metodický odběr a rozbor zastiženého materiálu ve vztahu k obsahu výše uvedených a dalších složek, které jsou platnou legislativou při obdobných záměrech hodnoceny. V rámci tohoto zjišťování považuje za nutné zpracovat i studii o přítomnosti sekundárních minerálů s obsahem radioaktivních prvků a těžkých kovů, jejichž vznik byl v důsledku zvětrávacích procesů v nedávné minulosti dokumentován, přičemž tyto sekundární minerály a ryzí uvolněné kovy (např. As) jsou známy svojí nestabilitou a schopností rychlé migrací do dalších sfér ŽP.
  9. Požadavek provedení potřebných technologických zkoušek z akreditovaných zkušeben dle ČSN EN a doložení zjištěných technologicko – jakostních parametrů tak, aby bylo

zřejmé, že realizace záměrů nepovede jen k produkci dalšího škodlivého materiálu, který nebude možné reálně upotřebit a určit množství materiálu, který bude z celkového objemu haldy možné využít a který zůstane na místě, nebo bude přemísťován.

10. Připomínka ke kalovým podílům, které jsou ukládány na odkaliště a neprodejné nezužitkovatelné podíly s vyšším obsahem radioaktivních látek, než připouští legislativa spojená se zákonem č. 18/1997 Sb. (atomový zákon) v platném znění, zejména vyhláška SÚJB č. 307/2002 Sb. v platném znění. Z tohoto důvodu musí být zohledněn bezpečný monitoring horninového prostředí a definována podrobná specifikace, jak bude bezpečně naloženo s těmito produkty hornické činnosti. Musí být jednoznačně zaručeno, že uvedené materiály nebudou předmětem šíření kontaminace a znečištění a jak s nimi bude bezpečně bez rizika možného úniku nakládáno.
11. Záměry zpracování odvalů jsou v přímém rozporu se zájmy města zvýšit turistický ruch na svém území a v okolí v souvislosti se zrušením vojenského újezdu Brdy.
12. Vzít v úvahu i předchozí dlouhodobou zátěž obyvatelstva i životního prostředí v okolí dotčených odvalů obecně, a to negativními vlivy předchozí těžby uranu a způsobu její realizace, kterou je při vyhodnocování přípustné míry dalšího možného zatížení okolí negativními vlivy záměrů potřeba kvantifikovat a v jednotlivých modelech negativních dopadů zohlednit. Vyhodnocení souhrnného kumulovaného negativního vlivu zamýšlených záměrů v důsledku zvýšení hluku strojů a zařízení, které by haldový materiál rozebíraly, nakládaly, drtily a převážely, v důsledku zvýšení prašnosti, dopravní zátěže, zvýšené celkové intenzity uvolňování veškerých nebezpečných látek v haldovém materiálu obsažených (radioaktivita a barevné a těžké kovy) do ovzduší, podzemních vod, povrchových vod a následně do dalších sfér ŽP (je nutné vzít v úvahu, že řada obyvatel čerpá v daných lokalitách vodu ze studní).
13. Vyhodnotit, zda je zde veřejný zájem na tom, aby dané kamenivo vůbec bylo využíváno ve stavebnictví s ohledem na možnosti využití jiných zdrojů kameniva a zda jde o kamenivo reálně využitelné.

#### Komentář zpracovatele oznámení:

*Vyjádření města Příbram je založeno na úvahách, že nepochybně dojde k enormnímu zatížení hlukem a prachem. K záměru je zpracována akustická studie, ze které vyplývá, že budou splněny platné hygienické limity, a to dokonce za podmínky, kdy nejsou důsledně uvažována protihluková opatření, která jsou součástí záměru:*

- *Po obvodu koruny odvalu bude realizován val haldoviny minimálně o výšce 3 m. Směrem k obci Brod zůstane zachován stávající výškový horizont odvalu (ochrana proti hlukové zátěži).*

*Rovněž je k záměru zpracována rozptylová studie. Při realizaci záměru nedochází k překračování platných imisních limitů.*



Obdobným záměrem je pouze „Využití odvalového materiálu při realizaci stavby R4 Skalka – křižovatka II/118“, který byl posuzován v roce 2015, a kde bylo využito cca 292 362,6 m<sup>3</sup> (cca 482 400 t) haldového materiálu. Záměr byl realizován v letech 2016 – 2017. K tomuto záměru byl Ministerstvem životního prostředí dne 13. 8. 2015 vydán závěr zjišťovacího řízení se závěrem, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona. Dle monitoringu prováděného DIAMO s. p., o. z. SUL nedošlo k zvýšení prašnosti v okolí této akce ani nebyly zaznamenány významné akustické vlivy na nejbližší obytné objekty (vůči obci Dubenec byla v průběhu těžby ponechána clona z haldového materiálu), ani nebyla zjištěna zvýšená radiační zátěž. Oba v současné době předkládané záměry jsou obdobou záměru „Využití odvalového materiálu při realizaci stavby R4 Skalka – křižovatka II/118“ s tím rozdílem, že garanci za dodržování všech povolení přebírá s. p. DIAMO. Přičemž v předchozích povolovacích záměrech bylo ze strany zastupitelů měst a obcí vždy kritizováno, že soukromé subjekty nebudou garantovat dodržování všech vydaných povolení.

DIAMO, s. p., o. z. SUL dlouhodobě monitoruje okolí starých zátěží, především s ohledem vlivu na obyvatelstvo. Výsledky z monitorování složek životního prostředí a radiačních veličin každoročně publikuje na svých stránkách. Nad rámec toho zasílá výsledky monitoringu okolí haldy č. 15 na Městský úřad Příbram. Z dlouhodobého monitoringu vyplývá, že u paty haldy č. 15 dochází především během letních nocí ke zvýšené emisi radonu, to je dáno geomorfologií terénu, meteorologickými podmínkami, a především samotnou kubaturou uloženého materiálu.

ad 1. Vzdálenost odvalů jámy č. 11 a jámy č. 15 je 5,5 km vzdušnou čarou, v případě odvalu jámy č. 19 se jedná o vzdálenost 7,1 km. Oblast odvalů jámy č. 11 a č. 19 je od odvalu jámy č. 15 oddělena morfologicky, tedy výrazným zalesněným hřebenem o nadmořské výšce kolem 580 m n. m. Počáteční těžba odvalu jámy č. 11 bude cca v 508 m n. m. a u odvalu jámy č. 19 v cca 510 m n. m. Oba záměry jsou tedy odcloněny terénem. Z hlediska vzájemného ovlivnění emisemi do ovzduší je již ve vzdálenosti 1 km od odvalu jámy č. 11 příspěvek koncentrace PM<sub>10</sub> k imisnímu pozadí nižší než 0,05 µg/m<sup>3</sup>. Znamená to, že pokud bude zpracována společná rozptylová studie, zůstanou izolinie příspěvku 0,05 µg/m<sup>3</sup> ve stejné poloze jako nyní, stejně tak izolinie vyšších příspěvků. Každý z posuzovaných záměrů je umístěn jinde a má tedy své specifické okolí, které ovlivňuje. Koncentrace PM<sub>10</sub> se vyjadřují v xx,x µg/m<sup>3</sup>. Kumulací obou záměrů nedochází k ovlivnění kvality ovzduší, resp. ke změně. V akustické studii pro odval jámy č. 15 byl řešen ve směru k odvalu jámy č. 11 a č. 19 výpočtový bod V05. V období ukončení těžby byla zjištěna úroveň akustické zátěže z odtěžby v tomto bodě na úrovni 45,0 dB bez úvahy realizace ochranných valů v koruně odvalu (je součástí záměru). Akustická zátěž je funkcí vzdálenosti od zdroje. Pokud použijeme orientační vzorec  $L_{p_{i+1}} = L_{p_i} + K \cdot \log(r_1/r_2)$ , pak ve vzdálenosti 1 km od výpočtového bodu V05 je již hladina hluku ze zdroje nulová bez ohledu na morfologii terénu. V případě hluku z dopravy nedochází k souběhu dopravy z jednotlivých záměrů. V případě odvalu č. 15 bude využívána komunikace I/66 s případným nájezdem I/4 na křižovatce Milín. V případě odvalu jámy č. 11 bude využívána komunikace II/604 s nájezdem na D4 na křižovatce 45 km. V případě odvalu jámy č. 19 bude využívána místní komunikace a dále

II/604 s nájezdem na D4 na křižovatce 41 km. Radiační zátěž se vždy týká bezprostředního okolí odvalů v závislosti na morfologii terénu. K vzájemnému ovlivnění posuzovaných záměru nemůže dojít. Navíc odtěžbou odvalů se radiační zátěž z jednotlivých odvalů snižuje. Záměry odtěžby odvalu jámy č. 11 a č. 19 a záměr odvalu č. 15 nevykazují prokazatelné, vyčíslitelné kumulativní a synergické vlivy.

- ad 2. Jedná se o nepodložený názor, který nerespektuje zpracovanou rozptylovou studii a akustickou studii. Vliv vibrací nelze záměrem vůbec předpokládat. Jak je uvedeno v oznámení pro odtěžbu odvalu jámy č. 11 pro účely záměru „Využití odvalového materiálu při realizaci stavby R4 Skalka – křižovatka II/118“, nebyla zjištěna zvýšená radiační zátěž. Přístup k uvolňování radonu z odvalů při těžbě uveden již výše.
- ad 3. Pro všechny uvažované odvaly bylo mimo jiné zpracováno např. OPV s.r.o. - PRŮZKUM KONTAMINACE A HODNOCENÍ RIZIKA ÚLOŽNÉHO MÍSTA TĚŽEBNÍCH ODPADŮ (2017). DIAMO s. p. v rámci svých činností pravidelně provádí monitorování prašnosti a ostatních radiačních veličin, jejichž výsledky jsou předmětem kontrol SÚJB. Navíc dochází k samostatnému ověřování stavu životního prostředí ze strany SÚJB. Výsledky monitorování radiačních veličin za daný kalendářní rok jsou pravidelně zveřejňovány na webových stránkách s. p. DIAMO. Na hlušinové odvaly nebyly nikdy deponovány bilanční a podbilanční zásoby.
- ad 4. Jedná se opět o nepodložený názor. Nerespektuje zpracovanou rozptylovou studii a akustickou studii. Vliv vibrací nelze záměrem vůbec předpokládat.
- ad 5. V souvislosti s dopravou upraveného materiálu z odvalů lze reálně uvažovat pouze s emisemi hluku z dopravy a s emisemi základních znečišťujících látek z dopravy, což ale bylo zohledněno v akustické a rozptylové studii. Předpokládáno je pouze použití oklepového roštu při výjezdu na veřejné komunikace. Základní otázkou je to, odkud se bude dovážet potřebný stavební materiál v případě nerealizace podaných záměrů (nejbližší lomy na Sedlčansku a v Povltaví). Odval š. č. 15 je např. na okraji osídleného území části Příbram, přímo u silnice I. třídy a nejbližší zamýšleným výše uvedeným dopravním stavbám. Domníváme se, že na uvedené dopravní stavby bude materiál dopravován po stejných komunikacích, které uvažujeme v uvedeném záměru, jen z větších vzdáleností.
- ad 6. Současný stav zarůstání povrchu hald není konečným stavem nakládání s odvalovým materiálem. Závěry všech zpracovaných studií, jež byly v přechozích letech v rámci projednávání „Konceptce zpracování odvalů v oblasti Příbram“ předloženy ke schválení do zastupitelstev všech okolních obcí takovouto úvahu jednoznačně vylučují. Přirozená sanace povrchu hald rostlinným pokryvem probíhá velmi pomalu, což je způsobeno skutečností, že odvalový materiál neobsahuje vhodné substráty. Přirozená náletová vegetace se nachází v omezeném rozsahu především na korunách odvalů, na svazích se sporadická v důsledku bývalého vršení odvalů pod sypným úhlem. Přístup vzduchu do odvalů - případné zvětrávací procesy - není sporadickou vegetací nijak

narušen. Množství dešťových vod dopadajících na plochu odvalu se realizací záměru nemění. Při zpracování materiálu odvalu se používá mlžení k snížení emisí tuhých znečišťujících látek – tyto se stávají součástí produktu. V případě nepříznivých klimatických podmínek – sucho, větrno – se bude používat skrápění. Nedochozí k povrchovému odtoku vod z odvalu. Dešťové vody prosakují tělesem odvalu a stávající se součástí vod důlních. Realizací záměru se tomto nic nemění.

ad 7. *Současný stav zarůstání povrchu hald není konečným stavem nakládání s odvalovým materiálem. Součástí oznámení je zpracovaný biologický průzkum oprávněnou osobou, který navazuje na dřívější průzkumy. Složení odvalů je známo viz již dříve - např. OPV s.r.o. – PRŮZKUM KONTAMINACE A HODNOCENÍ RIZIKA ÚLOŽNÉHO MÍSTA TĚŽEBNÍCH ODPADŮ (2017) – zpracováno pro všechny uvažované odvaly. V závěrech všech zpráv jsou odvaly zmiňované se střední mírou rizika a vyplývá z nich doporučení. „Doporučení dalšího postupu - Vzhledem ke středním rizikům zjištěným provedeným průzkumem doporučujeme těžební odpad pouze postupně zpracovat (odseparovat využitelné U a další zrudnění) a kamenivo následně využít na terénní úpravy v lokalitě Příbramska.“ V roce 2016 byl proveden podrobný BOTANICKÝ PRŮZKUM odvalů uranových dolů v oblastech Příbram a Rožná s hodnocením krajinného rázu (RNDr. Richard Višňák, Ph.D.). Příbramské odvaly jsou z velké části nerekulturnované a tvoří je hrubozrnný substrát s extrémními ekologickými vlastnostmi, které zásadním způsobem limitují vývoj vegetace. Vegetace zde má i několik desítek let po dosypání převážně iniciální charakter (nebo i na velkých plochách takřka úplně chybí). Extrémní ekologické podmínky primitivních půd příbramských odvalů mají za následek nejen přísný výběr druhů schopných odolávat suchu a snad i dalším kritickým faktorům (acidita, toxicita prostředí), ale projevují se i na zakrslém vzrůstu rostlin a jejich fenologické opožděnosti.*

ad 8. *Složení odvalů je známo viz již dříve - např. OPV s.r.o. - PRŮZKUM KONTAMINACE A HODNOCENÍ RIZIKA ÚLOŽNÉHO MÍSTA TĚŽEBNÍCH ODPADŮ (2017) – zpracováno pro všechny uvažované odvaly. V závěrech všech zpráv jsou odvaly zmiňované se střední mírou rizika a vyplývá z nich doporučení. „Doporučení dalšího postupu - Vzhledem ke středním rizikům zjištěným provedeným průzkumem doporučujeme těžební odpad pouze postupně zpracovat (odseparovat využitelné U a další zrudnění) a kamenivo následně využít na terénní úpravy v lokalitě Příbramska.“*

*DIAMO, s. p., o. z. SUL Příbram provádí v současné době v rámci koncepce sanace odvalů na Příbramsku ověření technologie separace polymetalických a uranových rud z odvalového kameniva ve správě o. z. SUL. Výsledky zkoušek mají vzhledem k objemu prozkoumaného odvalového materiálu nesrovnatelně vyšší vypovídající hodnotu než požadované vrty. Odnos polutantů vodní cestou z odvalu do vod povrchových je prakticky vyloučen. Vzdušnou cestou se pak jedná o sekundární prašnost – v záměru potlačeno technickými opatřeními – mlžení v technologii, skrápění v případě suchého a větrného počasí.*

ad 9. *Popis těžby je uveden v oznámení záměru. Státní podnik DIAMO nadále pokračuje v rozpracovávání „Koncepte zpracování odvalů v oblasti Příbram“, s nímž je v pravidelných intervalech seznamováno vedení města Příbram a okolní obce. Současně předkládaný záměr je pouze malým doplňkem k celé koncepci zpracování odvalů v oblasti Příbram.*

*Kamenivo musí splňovat parametry dané ČSN EN. Ovšem jeho specifické použití klade odlišné nároky a požadavky na technologické vlastnosti, za které během stavby odpovídá zhotovitel, který nechá otestovat kamenivo dle potřebné ČSN EN a nároků daného projektu. Předpokládáme, že nejčastěji bude kamenivo odběratelem hodnoceno jako „Kamenivo pro nestmelené směsi a směsi stmelené hydraulickým pojivem pro inženýrské stavby a pozemní komunikace“. Kamenivo z odvalu č. 11A bylo použito pro stavbu dálnice D4 v úseku Skalka - Háje a jeho vlastnosti byly velmi kladně hodnoceny stavbyvedoucím, projektantem i technickým dozorem. Dle pravidelného radiačního monitoringu prováděného s. p. DIAMO nebylo zjištěno žádné ovlivnění životního prostředí v místě použití kameniva.*

ad 10. *Zmiňovaná vyhláška 307/2002 Sb. a atomový zákon č. 18/1997 Sb. jsou neplatné právní předpisy. Problematika odkaliště nemá souvislost s posuzovanými záměry. Kalové podíly z úpravy odvalového materiálu dle záměru nevznikají.*

ad 11. *Není zřejmé, čím záměry negativně ovlivní rozvoj turistiky. Neuskutečnění těchto záměrů z kameniva z odvalů povede k tomu, že materiály na plánované stavby se budou dovážet odjinud a z větších vzdáleností, což negativně ovlivní, jak samotné město Příbram, ale také další obce, přes které se na stavby bude potřebný materiál navážet.*

ad 12. *Požadované je předmětem textu oznámení - Hodnocení vlivu záměru na zdraví obyvatel – s výjimkou radiační zátěže. Tato problematika je však podrobně popsána podle stávajícího dlouhodobého monitoringu prováděného s. p. DIAMO v oznámení záměru (strana 80 – 87). Realizací posuzovaných záměrů nedochází k prokazatelné změně radiační zátěže.*

*Průsaková voda z předmětných odvalů je sváděna kombinací drenáží a žlabů k vrtům a následně zapouštěna do podzemí. Důlní voda je posléze čištěna na čistírnách důlních vod a vypouštěna v limitech do vodotečí. Voda z druhého patra š. č. 15 je navíc na náklad s. p. DIAMO čerpána pro svoji kvalitu a vylepšení vodních poměrů v oblasti do vodoteče Příbramského potoka. Následkem toho dochází k výraznému zlepšení ekosystému v oblasti, a dokonce k vylepšení rekreačního vyžití v lokalitě Nový Rybník.*

ad 13. *Zpracování kameniva z odvalů má mnohonásobně menší požadavky na dodanou energii a tím dochází k úspoře emisí. Oproti klasické lomové těžbě nedochází při získání kameniva z odvalů k záboru pozemků, střelným a trhacím pracím. Dále oproti lomové těžbě dochází v daleko menší míře k drcení kameniva. Zcela zásadním pro ekonomiku, emise a dopravní zátěž je pak vzdálenost dopravy kameniva z lomu do místa použití. To je při dostavbě dálnice D4, jihovýchodního obchvatu a poloze odvalů v oblasti Příbram*

*nezpochybnitelná výhoda. V současné době dochází v České republice ke snižování bilančních zásob stavebního kameniva a potencionální využití odvalů by mohlo tento stav v regionu zlepšit.*

Komentář příslušného úřadu:

*Příslušný úřad okazuje na kapitulu 1. III. odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve které jsou shrnuty předpokládané vlivy záměru na všechny zákonem dané složky životního prostředí a veřejné zdraví a ze které vyplývá, že vlivy na žádnou ze složek životního prostředí a veřejné zdraví, a to jak jednotlivě, tak kumulativně nemohou být významné. Rovněž na základě doručených vyjádření DO, které mají v gesci ochranu jednotlivých složek životního prostředí a veřejné zdraví, lze konstatovat, že není důvod údaje uvedené v oznámení záměru a jeho přílohách zpochybňovat. Příslušný úřad si rovněž při své úřední činnosti v souladu s § 3 správního řádu obstaral komentář zpracovatele oznámení a považuje jej za dostatečný v tom smyslu, že jsou dostatečně vysvětleny pochyby a výhrady města Příbram a dostatečně vypořádány požadavky týkající se vytýkaných nedostatků oznámení záměru. Příslušný úřad proto na základě údajů uvedených v oznámení záměru a na základě komentáře zpracovatele oznámení považuje připomínky a požadavky města Příbram z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za neopodstatněné a nenasvědčující tomu, že by záměr mohl mít významný vliv na životní prostředí, a rovněž za vypořádané. Příslušný úřad tedy nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.*

**Obec Milín ze dne 21. 4. 2020**

Doporučuje z hlediska nárůstu frekvence dopravy vycházet z dopravní studie komunikace I/66. V době největšího dopravního provozu (5:00 – 8:00, 15:00 – 16:00) považuje za dobré omezit provoz nákladních vozidel. Po konzultaci s DI PČR zřídit dva nájezdové pruhy na komunikaci I/66. Poukazuje, že není uvažováno riziko zablokování příjezdové a odjezdové trasy v případě havárie vozidel.

Dále doporučuje při skrápění prašných ploch specifikovat nápravná opatření v případě znečištění silnice I/66 Příbram – Milín.

Pro informovanost obyvatel doporučuje obec Milín zaslat dotčeným obcím výsledky kontrol provedených Státním úřadem pro jadernou bezpečnost na odtěženém profilu.

Konstatuje, že při zpracování haldoviny na kamenivo vznikne kalový podíl, ve kterém se hromadí nejvíce radioaktivních složek. Obec doporučuje specifikovat, jak bude nakládáno s uvedenými kaly a v jakém objemu. Dodává, že při manipulaci s kaly bude docházet k uvolňování radionuklidů do ovzduší. Považuje za nutné doložit souhlas SÚJB s uvolňováním radionuklidů do ovzduší a plán monitoringu.

Závěrem sděluje, že posuzovaný záměr by měl respektovat využitelnost haldového materiálu, která je v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, vydanými opatřeními obecné povahy na základě usnesení krajského úřadu Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 7. 2. 2012.

Komentář zpracovatele oznámení:

DIAMO s.p., o.z. SUL uzavře smlouvu s odběratelem kameniva, ve které budou specifikovány požadavky na dopravu (např. závazný směr dopravy, nepřetěžování vozidel, plachtování vozidel s nízkou zrnitostí frakcí, časové usměrnění dopravy během dne apod.). Tím je rozuměno i časové usměrnění dopravy v období dopravních špiček. Nájezdové pruhy u odvalu jámy č. 15 na komunikaci I/66 budou realizovány, pokud budou DI PČR požadovány. U komunikace I/66 je u odvalu jámy č. 15 dostatečný prostor pro výhled vyjíždějících nákladních aut a je zde i dostatečný prostor pro dočasné stání nákladních aut (v případě havárie na silnici I/66).

Za prokazatelné poškození obslužné komunikace záměrem je odpovědný oznamovatel záměru, včetně nápravných opatření.

DIAMO s. p. v rámci svých činností pravidelně provádí monitorování prašnosti a ostatních radiačních veličin, jejichž výsledky jsou předmětem kontrol SÚJB. Navíc dochází k samostatnému ověřování stavu životního prostředí ze strany SÚJB. Výsledky monitorování radiačních veličin za daný kalendářní rok jsou pravidelně zveřejňovány na webových stránkách s. p. DIAMO.

Při úpravě materiálu z haldy č. 15 nebudou žádné kaly vznikat. Nakládání s materiálem se zvýšenou radioaktivitou se bude řídit podmínkami stanovenými rozhodnutím SÚJB, který v dané věci rozhoduje samostatně. Se SÚJB bylo konzultováno při přípravě oznámení a rovněž se k oznámení záměru vyjádřil a nemá námítky.

Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad s ohledem na obsah komentáře zpracovatele oznámení považuje připomínky obce Milín za vysvětlené a vypořádané. Doporučení uvedená ve vyjádření obce Milín nelze do výrokové části tohoto rozhodnutí zahrnout – viz komentář příslušného úřadu u vypořádání připomínek Městského úřadu Příbram, odboru životního prostředí.

**Obec Lešetice ze dne 24. 4. 2020**

Uvádí, že nepovažuje za nutné změnu záměru posoudit dle zákona. Dále zmiňuje požadavky a připomínky k záměru.

Konstatuje, že v záměru je uvažováno při maximální roční těžbě navýšení nákladní automobilové dopravy na silnici I/66 o 162 jízd denně. Toto zatížení se dotkne křižovatky se silnicí III/0307 při výjezdu z obce Lešetice, kterou považuje obec za nebezpečnou a realizace záměru tuto situaci ještě zhorší. Pro bezpečnost zejména chodců, kteří využívají autobusové zastávky v této křižovatce a přechází silnici I/66 ve směru Lešetice – Konětopy, požaduje obec doplnit v křižovatce vodorovné dopravní značení.

Dále obec ve svém vyjádření požaduje, aby vlastní těžba a úprava haldového materiálu probíhala pouze ve všední dny (Po-Pá) a pouze v denní dobu. Z hlediska emisí a rizika úniku paliva a požáru považuje obec za vhodnější pro pohon linky na úpravu kameniva alternativně

uvažovanou variantu elektro. Rovněž zmiňuje, že v oznámení záměru není zcela jasné, jakým způsobem se realizace záměru dotkne cyklostezky Lešetice – Brod.

Komentář zpracovatele oznámení:

*Úprava i související doprava bude probíhat pouze v denní dobu a pouze v pracovní dny.*

*Cyklostezka Lešetice – Brod nebude vlastním záměrem ani související dopravou žádným způsobem omezena nebo ovlivněna.*

Komentář příslušného úřadu:

*Podnět ke změně dopravního značení je oprávněn podat kdokoliv (tzn. i obec). Podnět je nutné podat na příslušný odbor dopravy.*

*Příslušný úřad s ohledem na obsah komentáře zpracovatele oznámení považuje připomínky obce Lešetice za vysvětlené a vypořádané. Požadavky uvedené ve vyjádření obce Lešetice nelze do výrokové části tohoto rozhodnutí zahrnout – viz komentář příslušného úřadu u vypořádání připomínek Městského úřadu Příbram, odboru životního prostředí.*

**Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 21. 4. 2020**

Uvádí, že provozovatel záměru je povinen požádat Krajský úřad Středočeského kraje dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů o vydání příslušného závazného stanoviska a povolení provozu stacionárního zdroje. Dále zmiňuje, že při procesu odtěžby odvalu je nutné dodržovat opatření k omezení prašnosti, především k omezení tuhých znečišťujících látek (PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>). Jedná se především o opatření jako např. skrápění odtěžovaných a zpracovaných materiálů, očišťování kol nákladních automobilů před výjezdem z prostoru odvalu na dopravní komunikace, zakrývat prašný materiál při převozu z prostoru odvalu či izolovat prostory záměru od okolní zástavby. Za suchého počasí případně provádět skrápění areálu odvalu. Rovněž je nutné dodržovat technické podmínky provozu a emisní limity stanovené pro vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší, které budou umístěny v prostoru odvalu.

Dále uvádí, že se záměrem souhlasí za předpokladu, že při nakládání s odpady, které budou vznikat při jeho realizace a na které se vztahuje zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, bude postupováno v souladu s tímto zákonem a příslušnými prováděcími vyhláškami. Z hlediska ostatních složkových zákonů není kompetentním orgánem nebo nemá připomínky. Další posuzování dle zákona nepožaduje.

Komentář příslušného úřadu:

*K žádosti o povolení k umístění zdroje znečišťování ovzduší bude zpracován odborný posudek, jehož povinnost vyplývá ze zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). Dále bude k žádosti o povolení provozu zdroje předložen provozní řád dle zákona o ochraně ovzduší.*

*Součástí oznámení záměru jsou následující technické podmínky provozu, které budou v záměru respektovány a budou podrobně popsány ve zmíněném provozním řádu dle zákona o ochraně ovzduší.*

*Technické podmínky provozu:*

*Musí být snižovány emise tuhých znečišťujících látek na všech technologických uzlech včetně skladování a přepravy materiálu, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší. Lze použít například:*

- a) zakrytování třídících a drtících zařízení a všech dopravních cest,*
- b) instalaci zařízení k omezování emisí – odprašovací, mlžící, pěnové, skrápěcí zařízení,*
- c) opatření pro skladování prašných materiálů – uzavřené skladovací prostory, umístování venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění a budování zástěn,*
- d) opatření pro přepravu materiálů – pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků.*

*Příslušný úřad tedy vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k charakteru záměru a jeho vlivům nepožaduje posouzení záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.*

#### **Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí ze dne 15. 4. 2020**

Konstatuje, že realizací záměru nedochází ke střetu se zájmy ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Záměrem nebudou dotčeny ani významné krajinné prvky. Na jižní část odvalu bezprostředně navazuje biocentrum (pozemky: p.č. část 207/1, 214/1, 214/2 a 214/3 v k.ú. Brod u Příbramě), toto však záměrem nebude dotčeno.

Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí dále požaduje následující podmínky:

1. Ve srovnání s obdobnými záměry v regionu bude vlastní výroba kameniva (třídící linka) umístěna přímo na koruně odvalu, který je umístěn v zemědělsky využívané lokalitě. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu požaduje zavedení systému monitoringu zemědělského půdního fondu (min. těžké kovy) v četnosti: před zahájením záměru, následně po 1 x 5 let a ukončení záměru.
2. V provozním řádu předkládaném k povolení provozu zdroje závazně specifikovat všechna opatření proti prašnosti. Nejen na samotné koruně odvalu, ale i na odvalové areálové komunikaci a na výjezdu z areálu na komunikaci I/66 (např. pravidelné mlžení a skrápění).
3. Průběžně provádět monitoring předepsaný Státním úřadem pro jadernou bezpečnost a jeho výsledky předkládat obcím, popř. osadním výborům sousedních obcí.

Závěrem uvádí, že nepožaduje další posouzení podle zákona.



Komentář zpracovatele oznámení:

- ad 1. Monitoring obsahu těžkých kovů v ZPF není zatím součástí monitoringu dle „Programu monitorování ostatních veličin a parametrů v životním prostředí“ (2019), prováděného v DIAMO s.p., o.z. SUL. I když reálně nelze předpokládat realizaci záměru prokazatelné změny kvality půd, monitorovací profily a rozsah sledování budou dohodnuty s Městským úřadem Příbram, odborem životního prostředí.
- ad 2. V odborném posudku jsou uvedena opatření ke snižování sekundární prašnosti (s respektováním Programu zlepšování kvality ovzduší – Zóna Střední Čechy – CZ02), která budou přenesena do provozního řádu před zahájením provozu:  
Zařízení nemůže být provozováno bez funkčního mlžícího zařízení.  
Od mlžení lze upustit v případě deštivého počasí, kdy mlžení by přinášelo možnost zalepování a odrazilo by se i na kvalitě produktů. O upuštění od mlžení rozhoduje vedoucí provozovny na základě okamžité situace. V případě nepříznivých klimatických podmínek – sucho, větrno – bude zajištěno skrápění prašného povrchu provozovny a přístupové komunikace (v případě nezpevněné). V případě extrémních klimatických podmínek nebude zařízení provozováno. V provozovně bude omezena rychlost dopravních vozidel na 20 km/hod.
- ad 3. Výsledky radiačního monitoringu jsou každoročně publikovány ve ZPRÁVĚ O VYHODNOCENÍ programu monitorování, veličin, parametrů a skutečností důležitých z hlediska radiační ochrany, o. z. SUL za příslušný rok na stránkách DIAMO, s.p. Výsledky radiačního monitoringu jsou v současnosti poskytovány MěÚ Příbram na odbor životního prostředí, s možností seznamování obyvatel.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad konstatuje, že předmětem zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 2 zákona je zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda proto podléhá posouzení podle zákona. Jinými slovy se ve zjišťovacím řízení zjišťuje, zda záměr, tak jak je v oznámení záměru navržen včetně v oznámení záměru navržených opatření, může nebo nemůže mít významný vliv na životní prostředí. Zjištění, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, se tedy musí nutně vztahovat výhradně k záměru v takové podobě, v jaké byl v oznámení záměru navržen (včetně navržených opatření), a nikoliv k podobě upravené dodatečnými podmínkami nebo požadavky. Zjištění, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, tedy nelze ničím podmiňovat. Tomu nasvědčuje i skutečnost, že zákon nijak nepočítá s podmínkami závěru zjišťovacího řízení v případě, že byl vydán formou rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona (tzv. negativní závěr zjišťovacího řízení). Takové podmínky by ani nebylo kam promítnout, neboť řízení vedená po vydání negativního závěru zjišťovacího řízení nemají podle § 3 písm. g) zákona formu navazujících řízení. Negativní závěr zjišťovacího řízení je tedy v dalších správních řízeních k záměru předkládán toliko jako doklad skutečnosti, že záměr nepodléhá posouzení podle zákona, a nikoliv jako dokument, který by měl záměr jakýmkoliv způsobem upravovat formou podmínek. Oznamovatel je v takovém případě povinen záměr do dalších správních řízení předložit ve významně nezměněné podobě oproti stavu, který byl

*předmětem zjišťovacího řízení, a tuto identitu záměru je povinen kontrolovat správní orgán, který taková správní řízení vede. Pokud tedy dotčený orgán dospěl ve svém vyjádření k oznámení záměru k závěru, že nepožaduje další posouzení podle zákona, nutně musel ve smyslu § 7 odst. 2 zákona nejprve dospět k závěru, že podle jeho názoru záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí. Podmínky, které do svého vyjádření začlenil, je pak tedy nutné vykládat tak, že jejich splnění ještě dále sníží nevýznamné vlivy záměru na životní prostředí, avšak jejich případné nesplnění nebude znamenat, že by záměr významný vliv na životní prostředí měl. Vzhledem k tomu, že na základě výše uvedeného nelze do negativního závěru zjišťovacího řízení začlenit žádné podmínky, je zřejmé, že kdyby dotčený orgán s možným nesplněním požadovaných podmínek spojoval možnost významného vlivu záměru na životní prostředí, další posouzení záměru podle zákona by v případě nutnosti stanovení jakýchkoliv podmínek požadoval, což se nestalo. Je tedy nutné dospět k závěru, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí i v případě nesplnění požadovaných podmínek. Z vyjádření zpracovatele oznámení nicméně vyplývá, že se splněním požadovaných opatření i tak počítá, což sice nemůže mít vliv na výsledek zjišťovacího řízení, avšak svědčí to o snaze oznamovatele nevýznamné vlivy záměru ještě dále snižovat a monitorovat. Příslušný úřad tedy nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.*

#### **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 15. 4. 2020**

Sděluje, že s hodnocením podkladů zjišťovacího řízení záměru „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb“ souhlasí a posouzení záměru dle zákona nepožaduje.

Dále uvádí, že záměr z hlediska ovlivnění kvality ovzduší nemá podle hodnocení zdravotních rizik významný a prokazatelný nepříznivý vliv na veřejné zdraví. Kvalita ovzduší zůstane i při realizaci záměru pod platnými imisními limity a v žádném případě nedojde ke zvýšení zdravotních rizik. Rovněž ani zvýšená hlučnost nebude překračovat platné limity hluku jak pro stacionární zdroje, tak pro hluk z doprovodné dopravy. Přestože záměrem nedojde k překročení platných limitů hluku, dojde ke zhoršení stávající akustické situace v blízkém okolí záměru, což může do určité míry negativně ovlivnit pohodu bydlení. Z toho důvodu bude orgán ochrany veřejného zdraví požadovat v případě realizace záměru průběžné kontrolní měření hluku.

Závěrem konstatuje, že podklady oznámení záměru splňují ve výše posuzovaných faktorech požadavky zákona a dokladují předpoklad neohrožení veřejného zdraví umístěním stavby.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha ze dne 9. 4. 2020**

Uplatňuje k předloženému oznámení záměru zásadní připomínku ze strany oddělení ochrany přírody a upozornění ze strany ochrany vod. ČIŽP požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle zákona a zohlednění připomínek v dokumentaci EIA. Uvádí, že v oznámení záměru není specifikován rozsah dřevin podléhajících povolení kácení. Dále není vůbec řešena kompenzace ekologické újmy vzniklé pokácením ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 114/1992 Sb. Kapitola D.1.7. posouzení vlivu na flóru není z hlediska ochrany dřevin rostoucích mimo les

podle § 7 a § 8 zákona č. 114/1992 Sb. úplné. V kapitole D.IV. Opatření pro fázi ukončení provozu záměru nejsou zmíněny žádné informace o rekultivaci. Sděluje, že rekultivace, návrh řešení, by měl být řešen již ve fázi postupné odtěžby valu. Pokud byl již záměr rekultivace zpracován (schválen), měly by být o tom uvedeny konkrétní informace v oznámení záměru.

Upozorňuje, že není zcela jasné, co mínil zpracovatel oznámení záměru suchými WC pro dobu realizace záměru. Žádá o vyjasnění pojmu suché WC. Hodnotitel záměru toto řešení akceptuje bez bližší specifikace.

Dále konstatuje, že z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší nemá k předloženému oznámení záměru připomínky a souhlasí se závěry rozptylové studie. Rovněž z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá k předloženému oznámení záměru připomínky.

#### Komentář zpracovatele oznámení:

*V rámci záměru se předpokládá odtěžba pouze cca 6,1 % stávajícího objemu (2018) odvalu jámy č. 15. Těžba bude probíhat z koruny odvalu. V této fázi nebudou probíhat žádné rekultivační práce. Tyto připadají v úvahu až po konečné odtěžbě odvalu. V případě akceptování koncepce nakládání s odvaly po uranové činnosti – přemístění do lokality odvalu jámy č. 16 – lze předpokládat, že toto nastane v horizontu cca 20 let. Do té doby nebudou žádné rekultivační práce prováděny, protože by byly likvidovány následnou odtěžbou. Projekt rekultivačních prací bude možno zpracovat až na základě zjištění kontaminace podloží odvalu jámy č. 15.*

#### Komentář příslušného úřadu:

*Rozsah dřevin podléhajících povolení kácení je řešen v rámci řízení o povolení ke kácení dřevin, které je v kompetenci Městského úřadu Příbram, odboru životního prostředí.*

*Dle předloženého oznámení záměru se jedná o chemické WC.*

*Příslušný úřad s ohledem na obsah komentáře zpracovatele oznámení považuje připomínky a požadavky České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha za vysvětlené a vypořádané s tím, že doplňuje, že orgán příslušný k vydání povolení kácení dřevin rostoucích mimo les neuplatnil k příslušným částem oznámení záměru připomínky. V místě záměru byly zjištěny pionýrské, ruderální a v řadě případů nepůvodní druhy flory. Jde o lokalitu vzniklou uměle a uvedená vegetace se zde vyskytuje pouze sporadicky. S ohledem na tyto skutečnosti se požadavky uvedené ve vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha ve vztahu k dřevinám rostoucím mimo les jeví jednoznačně jako nadbytečné a především neadekvátní předmětné situaci. Již ze samotného zjištěného složení flory v daném místě je zřejmé, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, resp. na floru, a to i bez doplňování údajů požadovaných Českou inspekcí životního prostředí, Oblastním inspektorátem Praha, které budou navíc plně doloženy v řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. Příslušný úřad uzavírá, že s ohledem na charakter záměru a zjištěné rostlinné druhy vyskytující se v místě záměru považuje provedené hodnocení vlivů záměru na floru, resp. biologickou*

rozmanitost za dostatečné a rovněž odkazuje na své závěry uvedené výše v kapitole 1.III.7 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Co se týče problematiky rekultivace, ztotožňuje se příslušný úřad plně s komentářem zpracovatele oznámení, který je uveden výše, a odkazuje na něj.

Požadavek na další posouzení záměru podle zákona proto příslušný úřad považuje za nerelevantní s tím, že záměr zjevně nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Příslušný úřad tedy nepožaduje další posouzení záměru podle zákona, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

### **Státní úřad pro jadernou bezpečnost ze dne 15. 4. 2020**

Uvádí, že je třeba z hlediska ochrany obyvatelstva a životního prostředí poukázat na pozitivní přínos částečným odstraněním staré ekologické zátěže představující zdroj neodůvodněného ozáření pokračujícího po skončené těžbě uranových rud. Dále považuje za důležité nejen adekvátní radiační ochranu během těžby a úpravy kameniva z odvalu šachty č. 15, ale i sanaci a rekultivaci pozemku po ukončení odtěžby odvalu.

Upozorňuje, že v části B.I.9., kde je uveden výčet navazujících rozhodnutí a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat, je chybně uveden zákon, podle kterého bude SÚJB vydávat povolení související s posuzovaným záměrem. Komplexní úpravu otázek spojených s mírovým využíváním jaderné energie a ionizujícího záření obsahuje zákon č. 263/2016 Sb., v platném znění, atomový zákon. Tento zákon nahradil od 1. ledna 2017 dosavadní zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů.

Dále konstatuje, že bude vydávat podle § 9 odst. 2 písm. e) atomového zákona povolení k uvolňování radioaktivní látky z pracoviště a podle § 9 odst. 2 písm. f) bod 10 povolení k nakládání se zdrojem ionizujícího záření, a to k nakládání s produkty hornické činnosti vzniklými při činnostech souvisejících se získáváním radioaktivního nerostu a uloženými na odvalech a odkalištích. V podmínkách povolení a související dokumentaci (program monitorování a program zajištění radiační ochrany) bude stanoveno za jakých podmínek a jakým způsobem lze surovinu z odvalu jámy č. 15 odtěžit, zpracovat a při realizaci dopravních staveb využít.

Závěrem sděluje, že nepovažuje za nutné změnu záměru posoudit dle zákona. Nemá k zaslanému oznámení záměru připomínky a sděluje, že požadavky stanovené atomovým zákonem a jeho prováděcími předpisy budou řešeny ve správním řízení podle atomového zákona.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 27. 3. 2020**

Nemá k záměru připomínky.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**Vyjádření v rámci MŽP:  
odbor ochrany ovzduší ze dne 21. 4. 2020**

Uvádí, že podle mapy průměrných pětiletých imisních koncentrací z let 2014 – 2018 nedochází v zájmovém území k překračování žádných imisních limitů. Dle map dosahují denní koncentrace PM<sub>10</sub> výše 33 µg/m<sup>3</sup> (imisní limit = 50 µg/m<sup>3</sup> s povoleným počtem překročení 35x za rok). Průměrná roční koncentrace PM<sub>2,5</sub> se pohybuje kolem 14 µg/m<sup>3</sup> (imisní limit = 20 µg/m<sup>3</sup>). V případě benzo(a)pyrenu se roční koncentrace pohybují kolem 0,6 ng/m<sup>3</sup>.

Dále, že u nejbližší obytné zástavby dojde k navýšení roční koncentrace PM<sub>10</sub> maximálně o 0,32 µg/m<sup>3</sup>, v případě denní koncentrace PM<sub>10</sub> dojde u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o 5,7 µg/m<sup>3</sup>. V bodech pravidelné výpočtové sítě však může tento příspěvek dosahovat až 10,7 µg /m<sup>3</sup>. Záměr dle výpočtu rozptylové studie nenavýší počet dní překročení imisního limitu (jedná se stále o 5 dní z povolených 35 dní). Dále byla počítána nejvyšší 36. denní koncentrace PM<sub>10</sub>, která má být vlivem záměru navýšena dle výpočtu maximálně o desetiny µg/m<sup>3</sup>, tato hodnota však byla počítána v rozptylové studii pouze v místě, kde byl samotný příspěvek vypočten max. 2,2 µg/m<sup>3</sup> (území čtverců nad jámou). V místě obytné zástavby by pak toto navýšení 36. denní koncentrace PM<sub>10</sub> představovalo přibližně 1 µg/m<sup>3</sup>. V případě benzo(a)pyrenu se příspěvek pohybuje v řádu tisíců ng/m<sup>3</sup>.

Upozorňuje na skutečnost, že byl pro dotčené území vydán Program zlepšování kvality ovzduší – Zóna Střední Čechy – CZ02, který obsahuje opatření ke snížení vlivu stacionárních zdrojů na znečištění ovzduší. Požaduje proto, aby byly v rámci záměru dodržována opatření na snižování fugitivních emisí tuhých znečišťujících látek, jedná se zvláště o opatření BB2 Snižování prašnosti v areálech průmyslových podniků, pořízení techniky pro omezení fugitivních emisí ze skládkování/ skládek/ z volného prostranství/ z manipulace se sypkými materiály a BD1 Snižování emisí TZL a PM<sub>10</sub>.

Závěrem uvádí, že při striktním dodržení všech opatření ke snižování prašnosti uvedených v Programu zlepšování kvality ovzduší Zóna Střední Čechy – CZ02, považuje záměr za akceptovatelný a nepožaduje jeho další posouzení dle zákona.

*Dle rozptylové studie (Středisko odpadů Mníšek s.r.o., leden 2020) zpracované jako součást oznámení záměru není záměr v rozporu s Programem zlepšování kvality ovzduší Zóna Střední Čechy - CZ02. Vzhledem k obsahu vyjádření dále ponecháno bez komentáře.*

**odbor ochrany vod ze dne 30. 3. 2020**

Nemá k záměru připomínky.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**odbor odpadů ze dne 30. 3. 2020**

Nemá k záměru připomínky.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **odbor obecné ochrany přírody a krajiny ze dne 25. 3. 2020**

Nemá k záměru připomínky.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **odbor geologie ze dne 26. 3. 2020**

Nemá k záměru připomínky.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **odbor environmentálních rizik a ekologických škod ze dne 24. 3. 2020**

Nemá k záměru připomínky.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **Ing. Jan Růžička ze dne 22. 4. 2020**

Uvádí, že je reálný předpoklad šíření prachu z realizace i provozu při těžbě materiálu odvalu jámy č. 15 a při přepravě. Navržená opatření považuje za nedostatečná. Z důvodu prašnosti je nutné odtěženým materiál skrápět a zakrývat bez rozdílu frakce.

Konstatuje, že použití technologické vody na skrápění a mlžení v uvedeném množství nelze považovat za zanedbatelné a je nutné stanovit způsob, či místo, jak bude řešen odtok této technologické vody s předpokládaným obsahem nebezpečných látek a jejich infiltraci do půdy. Jak je uvedeno v materiálu, nepředpokládá se, že tato použitá technologická voda bude součástí usměrňování odtoku do důlních vod.

Dále uvádí, že sčítání v rámci sčítacích úseků dopravy vychází z dat do roku 2016, přičemž do roku 2020 došlo k intenzivnímu nárůstu dopravy na všech dotčených veřejných komunikacích a nárůstem počtu nákladní dopravy tak dojde i ke zvýšení hluku. Rok 2016 není pro vymezení hlukové zátěže vypovídající. Zároveň zvýšením intenzity nákladní dopravy dojde ke zpomalení provozu na uvedených komunikacích a poškození povrchu komunikace. V dokumentu není zmínka o požadavcích na nápravu tohoto stavu. Dále není definováno, jakým způsobem bude probíhat kontrola plnění smlouvy s odběratelem kameniva pro specifikování požadavků na dopravu (závazný směr dopravy, nepřetěžování, plachtování vozidel apod.). Rovněž sděluje, že materiál nehodnotí riziko spojení s případným světelným znečištěním.

#### Komentář zpracovatele oznámení:

*Vlhkost odvalového materiálu v působnosti o.z., SUL nad 1,5 % byla ověřena opakovaně pro různé odvaly.*

*Při vlastní odtěžbě a úpravě kameniva se používá mlžení. Jedná se o účinné snížení emisí tuhých znečišťujících látek při manipulaci s odtěženým materiálem. V technologii je uvedeno mlžení na 7 místech technologie. Mimo to je nutno počítat se skrápěním prašných ploch (včetně skládky frakce 0 - 4 mm) v případě nepříznivých klimatických podmínek, a dále na údržbu pracovní plochy včetně příjezdové komunikace na odval. Jedná se o účinné opatření k snížení*

sekundární prašnosti. Při zpracování kameniva z odvalů se počítá s využitím mobilního hrubotřídiče. K provozu tohoto mobilního zařízení jako zdroje znečišťování ovzduší bylo vydáno rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje dne 29. 5. 2020, kde byly stanoveny podmínky provozu zařízení včetně podmínek pro snižování sekundární prašnosti. Jedná se o opatření, která jsou běžná a účinná jak při těžbě kamene, tak jiných nerostných surovin.

- K připomínce týkající se použití technologické vody na skrápění a mlžení.

K odtoku technologických vod nebude docházet. Použité vody na mlžení budou součástí produktů úpravy. Od mlžení lze upustit v případě deštivého počasí, kdy by mlžení přinášelo možnost zalepování a odrazilo by se na kvalitě produktů. O upuštění od mlžení rozhoduje vedoucí provozovny na základě okamžité situace. V případě vydatných dešťů se vody vsakují tak jako dosud do materiálu haldy a pronikají až do důlních vod. Případné úniky jsou zachycovány drenážním systémem kolem odvalu a jsou zapouštěny vrtem do důlních vod. K únikům vod z odvalu do okolí nedochází.

- K připomínce dopravy na dotčených veřejných komunikacích.

V hlukové studii byl proveden přepoččet na stav roku 2020 podle platné metodiky. Je tedy počítáno s aktuálním stavem dopravy.

- K připomínce týkající se kontroly plnění smlouvy s odběratelem kameniva pro specifikování požadavků na dopravu.

V opatřeních na straně 132 v oznámení záměru uvedeno (citace): „DIAMO s.p., o.z. SUL uzavře smlouvu s odběratelem kameniva, ve které budou specifikovány požadavky na dopravu (např. závazný směr dopravy, nepřetěžování vozidel, plachtování vozidel s nízkou zrnitostí frakcí, časové usměrnění dopravy během dne apod.)

- K připomínce rizika spojeného s případným světelným znečištěním.

Není zřejmé, co je připomínkou míněno. Práce na odvalu nebudou probíhat v noční dobu, a proto se zde s osvětlením nepočítá.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad s ohledem na obsah komentáře zpracovatele oznámení považuje připomínky Ing. Jana Růžičky za vysvětlené a vypořádané a nepožaduje tedy další posouzení záměru podle zákona, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat do 15 dnů ode dne jeho doručení oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona rozklad k Ministerstvu životního prostředí. O rozkladu rozhoduje ministr životního prostředí na základě návrhu rozkladové komise. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Rozhodnutí nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Mgr. Evžen DOLEŽAL  
ředitel odboru posuzování vlivů  
na životní prostředí a integrované  
prevence  
*podepsáno elektronicky*  
*(otisk úředního razítka)*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o rozhodnutí a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou ([lukas.zahradka@mzp.cz](mailto:lukas.zahradka@mzp.cz)), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o rozhodnutí na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do rozhodnutí lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru MZP495, kde je zveřejněn rovněž i doplňující podklad vyžádaný od zpracovatele oznámení.



**Rozdělovník k č.j. MZP/2020/710/2018:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Středočeský kraj**, hejtmanka  
Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

**Město Příbram**, starosta  
Tyršova 108, 261 19 Příbram

**Obec Milín**, starosta  
11. května 27, 262 31 Milín

**Obec Lešetice**, starosta  
Lešetice 41, 262 31 Milín

**Dotčené orgány:**

**Krajský úřad Středočeského kraje**, ředitel  
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Městský úřad Příbram**  
(úřad obce s rozšířenou působností)  
Tyršova 108, 261 19 Příbram 1

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje  
se sídlem v Praze**  
Dittrichova 329/17, 110 00 Praha 1

**Česká inspekce životního prostředí  
Oblastní inspektorát Praha**  
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6

**Státní úřad pro jadernou bezpečnost**  
Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

**Obvodní báňský úřad pro území  
Hlavního města Prahy a kraje Středočeského**  
Kozí 4, P.O. BOX 31, 110 01 Praha 1

**Oznamovatel:**

**DIAMO s.p., Odštěpný závod Správa uranových ložisek  
Ing. Zbyněk Skála**  
Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem

**Zpracovatel oznámení:**

**Středisko odpadů Mníšek s.r.o.**

**Ing. Josef Tomášek, CSc.**

Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy

**Na vědomí:**

**Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství  
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 - Chodov

**Český báňský úřad**

Kozí 4, 110 01 Praha 1 – Staré Město

**Povodí Vltavy, státní podnik**

Holečkova 8, 150 24 Praha 5

**Odbory MŽP:**

Odbor ochrany ovzduší

Odbor ochrany vod

Odbor geologie

Odbor obecné ochrany přírody a krajiny

Odbor odpadů

Odbor environmentálních rizik a ekologických škod

Odbor výkonu státní správy I – Praha