

Praha dne 8. října 2020
Č. j.: MZP/2020/710/1986
Vyřizuje: Ing. Lukáš Zahrádka
Tel.: 267 122 392
E-mail: Lukas.Zahradka@mzp.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ – ROZHODNUTÍ **DORUČOVANÉ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU**

podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část:

Název záměru:

Využití odvalového materiálu odvalů jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb

Zařazení podle přílohy č. 1:

I/80 (Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená těžba uranu, těžba uranu a úprava uranové rudy), jako změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona.

Kapacita (rozsah) záměru:

Jedná se o odtěžbu cca 11,5 % stávajícího (2018) objemu odvalu jámy č. 11, severní část z 29 %; resp. 12 % stávajícího objemu (2018) odvalu jámy č. 19. Celková produkce tříděného kameniva bude 1 500 000 t na dobu 10 let, každý odval pak 750 000 t, max. roční produkce tříděného kameniva bude do 300 000 t/rok (podle požadavku silničních staveb) z každého odvalu, roční odtěžba bude do 340 000 t/rok.

Umístění záměru:

kraj:	Středočeský
Obec:	Dubenec, Příbram
k.ú.:	Dubenec u Příbramě, Bytíz

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Předmětem záměru je využití místních zdrojů kameniva pro dopravní stavby v okolí, jako náhrada primárních zdrojů kameniva, včetně snížení dovozoové vzdálenosti. Odval č. 11 se nachází jihozápadně od Dubence, severně od areálu jámy č. 11, západně od dálnice D4 a silnice

II/604, na katastru Dubenec u Příbramě a Bytíz. Odval jámy č. 19 se nachází východně od obce Dubenec, východně od dálnice D4 a jižně od silnice I/18, na katastru Dubenec u Příbramě. Realizací záměru se sníží výška odvalu jámy č. 11 – severní část - z průměrné výšky v úrovni 508 m n. m. na výšku v úrovni 484 m n. m.; v případě odvalu jámy č. 19 se sníží výška z max. výšky v úrovni 510 m n. m., na výšku v úrovni 493,5 m n. m. Vlastní úprava kameniva bude prováděna mobilní drtící a třídící linkou vybavenou mlžením umístěnou na koruně odvalu. Záměr bude provozován pouze v denní době. Počet dnů provozu záměru bude cca 200 dnů/rok. Doba provozu bude 10 hodin denně.

Ke kumulaci posuzovaného záměru „Využití odvalového materiálu odvalů jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb“ dochází v případě odvalu jámy č. 11, a to se záměrem Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo - Ecoinvest Příbram, s.r.o. (v loňském roce zahájen). Správce odvalu o.z. SUL Příbram bude řídit odtěžbu odvalu jámy č. 11 tak, aby oba záměry mohly být realizovány souběžně. V případě činnosti Ecoinvest Příbram, s.r.o. na odvalu jámy č. 11 se jedná jen o vlastní odtěžbu a dále o dopravu k další úpravě do areálu mokré úpravy kameniva.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Vlastní odtěžba a úprava haldového materiálu bude prováděna z nižší nivelety koruny odvalu jámy č. 11 v řezech, v ploše vymezené DIAMO s. p., o. z. SUL. Směrem k Dubenci a k Bytízu bude odcloněna vyšší korunou haldy, resp. valem ponechaným při těžbě. Ochranný val bude odstraněn v poslední fázi odtěžby. Za citlivou lze označit i Věznici Příbram. Tato bude odcloněna stávajícím valem z kameniva směrem k věznici. Tento val zůstane zachován i v průběhu těžby. Těžba bude prováděna ze stávající snížené (upravené) nivelety odvalu tak, aby bylo dosaženo odtěžbou stejné nivelety. Těžba bude probíhat od západu na východ, případně severovýchod v řezech do 5 m tak, aby byly dodrženy báňské předpisy. Vlastní odtěžba a úprava haldového materiálu jámy č. 19 bude prováděna z počátku z horní etáže odvalu, později z dalších etáží. Směrem k Dubenci bude odcloněna valem ponechaným při těžbě. Ochranný val bude odstraněn v poslední fázi odtěžby. Odtěžba bude prováděna na každém odvalu jedním kolovým nakladačem a jedním buldozerem s použitím mobilní třídící a drtící linky pro úpravu kameniva.

Vlastní úprava kameniva bude prováděna mobilní drtící a třídící linkou vybavenou mlžením. Pohon linky třídění a drcení bude dieselagregátem. Radiometrická kontrola bude prováděna tak, aby byl dodržen požadavek Státního úřadu pro jadernou bezpečnost - hmotnostní aktivita ^{226}Ra nepřekročí 1 000 Bq/kg za dalších podmínek určených Státním úřadem pro jadernou bezpečnost. Měření - radiometrická kontrola - bude prováděna oprávněným měřičem (DIAMO s. p., oz. SUL disponuje). Způsob kontroly bude projednán se Státním úřadem pro jadernou bezpečnost. Radiometrická kontrola bude prováděna již při vlastní odtěžbě odvalu - kontrola odtěžovaného profilu - každá lžice nakladače bude proměřena, při zjištění hodnot nad ^{226}Ra 1 000 Bq/kg bude z dalšího procesu vyloučena a materiál bude uložen na určeném místě zpět na haldu. Další kontrola bude prováděna při vlastní expedici a to kontrolou hromad produktů. Pokud budou zjištěny hodnoty nad ^{226}Ra 1 000 Bq/kg bude tento materiál z expedice vyloučen a bude uložen na určeném místě zpět na haldu.

Kvalita produktů z hlediska využitelnosti na silničních dopravních stavbách bude ověřena v předběžných testech. Konečné hodnocení kvality produktů bude provedeno s reálnou (v rámci záměru použitou) mobilní linkou drcení a třídění před vlastní produkcí materiálů pro stavbu.

Doprava z odvalu jámy č. 11 bude probíhat po odvalové komunikaci na silnici II/604 - dále na křižovatku D4/II/118. Další směřování dopravy podle potřeb stavby - převážně D4 - směr jih. Doprava z odvalu jámy č. 19 bude probíhat po odvalové komunikaci na místní komunikaci směrem k II/604 - dále na křižovatku D4/I/18 Skalka. Další směřování dopravy podle potřeb stavby - převážně D4 - směr jih.

Obchodní firma**oznamovatele:** DIAMO s. p.**IČ oznamovatele:** 00 00 27 39**Sídlo (bydliště)****oznamovatele:** Máchova 201, 47127 Stráž pod Ralskem
odštěpný závod Správa uranových ložisek
28. října 184, 261 01 Příbram**Zpracovatel****oznámení:** Ing. Josef Tomášek, CSc. (držitel autorizace podle § 19 zákona)

Záměr „Využití odvalového materiálu odvalů jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb“ naplňuje dikci bodu č. 80 (Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená těžba uranu, těžba uranu a úprava uranové rudy) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to jako změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona, která podléhá zjišťovacímu řízení dle § 7 zákona.

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá procesu posouzení vlivů na životní prostředí (dále také jen „posouzení“) podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona a podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu **rozhodlo** MŽP jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě § 7 odst. 6 zákona, že záměr

„Využití odvalového materiálu odvalů jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb“

nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a tedy **nepodléhá** posouzení podle zákona.

Odůvodnění:**1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu:****I. Charakteristika záměru**

Předmětem záměru je využití místních zdrojů kameniva (odval jámy č. 11 a odval jámy č. 19) pro dopravní stavby v okolí (např. pokračování stavby D4 v úseku - křižovatka II/118 - Milín - Mirostice, rozšíření - celková délka 31 749 m; nebo jihovýchodní obchvat Příbrami - celková délka cca 9 827 m), jako náhrada primárních zdrojů kameniva, včetně snížení dovozové vzdálenosti. S ohledem na skutečnost, že převážná část odvalu jámy č. 11 a celý odval jámy č. 19 se nachází na území katastru Dubenec u Příbramě, je odtěžba těchto dvou odvalů posuzována v předkládaném oznámení s ohledem na kumulaci záměru. Ke kumulaci posuzovaného záměru dále dochází v případě odvalu jámy č. 11, a to se záměrem Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo - ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o.

Odval jámy č. 11 vznikl v roce 1951 v souvislosti s hloubením jámy č. 11. Na odvalu bylo uloženo 4 413 063 m³ odvalového materiálu na ploše 196 072 m². Kolem jámy č. 11 byl vybudován komplex objektů a zařízení zajišťujících hornickou činnost. Materiál z odvalu jámy č. 11 byl v omezené míře využit pro stavbu Skládky TKO Bytíz a pro úpravu v areálu ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. v rámci terénních úprav odvalu jámy č. 11 jako příprava odtěžby (stávající snížená niveleta koruny odvalu). Ve větší míře byl materiál z předmětného odvalu využit v rámci záměru „Využití odvalového materiálu při realizaci stavby R4 Skalka - křižovatka II/118“ - využito cca 292 362,6 m³ (cca 482 400 t) haldového materiálu (2016 - 2017).

Vyražení a vybudování jámy č. 19 do úrovně 25. patra včetně volné hloubky bylo ukončeno v dubnu 1967. V roce 1971 bylo započato s hloubením slepé jámy 19 z 25. na 26. patro. Ukončeno bylo v březnu 1972. Z jámy č. 19 byl v březnu 1972 vyražen překop do místa zarážky jámy č. 19, která se k 1. 1. 1973 znovu začala hloubit. Hloubení š. 19 do úrovně 29. patra a volné hloubky bylo ukončeno 1. 1. 1976. Šachta 19 je kruhového průměru o světlém profilu 20,5 m². Je vyztužena litým betonem o síle 20 - 30 cm. Odval jámy č. 19 byl realizován na rostlém terénu (bez terénních úprav) na mírně svažitém terénu s úklonem k severovýchodu. Zaujímá plochu 160 114 m² a je na něm uloženo 3 791 488 m³ hlušiny. Tvar odvalu je tabulovitý, v jižní a jihovýchodní částí je zřetelné terasovité uspořádání. Materiál byl na odval ukládán těžkými nákladními automobily. Odval byl založen na svahu směrem severovýchod s patou v severní části cca 455 m n. m., v jihozápadní části odvalu s patou cca 473 m n. m.

K záměru „Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo“ bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP č. j. 23063/ENV/12 v roce 2012, záměr s kapacitou max. 250 tis. t/rok, průměrem 200 tis. t/rok, oznamovatelem ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o., zpracovatelem oznámení Středisko dopadů Mníšek s.r.o., ke kterému posudek vyhotovil Ing. Václav Obluk. V současnosti došlo k zahájení. Odval jámy č. 11 je v majetku ČR, ve správě DIAMO s.p., o.z. SUL Příbram. Správce odvalu o.z. SUL Příbram bude řídit odtěžbu odvalu jámy č. 11 tak, aby oba záměry mohly být realizovány souběžně. V případě činnosti Ecoinvest Příbram, s.r.o. na odvalu jámy

č. 11 se jedná jen o vlastní odtěžbu a dále o dopravu k další úpravě do areálu mokré úpravy kameniva. Prázdná nákladní auta využívají komunikaci II/604 s nájezdem po odvalové komunikaci k odtěžbě. Plná auta pak komunikaci vytvořenou Ecoinvest Příbram, s.r.o. po severní straně západní části odvalu č. 11, dále kolem čističky důlních vod jámy č. 11., Věznice Příbram, na komunikaci II/604 - Nová Hospoda do provozovny Ecoinvest Příbram, s.r.o. Souběh odtěžby odvalu č. 11 firmou Ecoinvest Příbram, s.r.o. se záměrem je zohledněn v rozptylové studii i v akustické studii. Kumulativní vlivy souběhu odtěžby odvalu jámy č. 11 s záměrem „Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo - Ecoinvest Příbram, s.r.o.“ neovlivňují významným způsobem akustickou situaci ani kvalitu ovzduší.

Dále k záměru „Těžba a úprava kameniva z odvalu šachty č. 19“ bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP č. j. 15402/ENV/12 v roce 2012, záměr s kapacitou 250 tis. t/rok, oznamovatelem Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., zpracovatelem oznámení Středisko dopadů Mníšek s.r.o., ke kterému posudek vyhotovil Ing. Václav Obluk. Závazné stanovisko k ověření souladu bylo vydáno v roce 2016 pod č. j.: 16673/ENV/16 a nedošlo k realizaci záměru.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad uvážil parametry záměru se zvláštním zřetelem na rozsah a podobu (resp. povahu) záměru jako celku, kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (níže v části III./10. je detailně rozvedeno se závěrem, že při hodnocení záměru nebyly zaznamenány takové kumulativní a synergické vlivy, které by ovlivnily celkové hodnocení). Při zhodnocení využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti příslušný úřad dospěl k závěru, že vlivy na půdu, resp. ZPF budou nevýznamné. Realizací záměru nedochází k záboru zemědělské půdy ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Záměr bude realizován na ploše odvalu jámy č. 11 a na ploše odvalu jámy č. 19. Z hlediska ovlivnění vodních zdrojů nezpůsobí záměr zhoršení ekologického ani chemického stavu vodních útvarů. Není reálně předpokládáno, že realizací záměru dojde ke změně množství nebo kvality průsakových vod v obvodovém drénu odvalu jámy č. 19. V případě odvalu jámy č. 11 zcela jistě dojde k postupnému zlepšování kvality vod v záchytném drénu průsakových vod. Realizací záměru nelze předpokládat významnou změnu v kvalitě sledovaných povrchových vod a podzemních. Záměr se nachází mimo záplavová území, mimo ochranná pásma vodních zdrojů. Z pohledu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů lze vyloučit přímý vliv na přirozená stanoviště chráněných druhů flory a fauny. Dále nebyly zjištěny význačnější druhy živočichů a rostlin, u kterých by bylo nutno uvažovat omezení využití území či navrhopvat zvláštní opatření k jejich ochraně. Z pohledu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, nedojde k ohrožení ekostabilizační funkce významných krajinných prvků, migrační prostupnost nebude záměrem limitována. Záměr bude při realizaci a v průběhu jeho využívání produkovat dále nevyužitelné materiály. Žádné vznikající odpady však nebudou v provozovně dlouhodobě skladovány. Přechnodně budou skladovány v transportních obalech dodaných oprávněnými firmami. Odpadní oleje budou odvezeny specializovanou firmou ihned po výměně. Záměr nepředstavuje významnou produkci průmyslových nebezpečných odpadů. Stávající radiační zátěž způsobovaná objekty po uranové činnosti je soustavně sledována monitoringem DIAMO s.p., o.z. SUL. Z hlediska vlastního záměru se jedná o obdobnou činnost jako v případě „Využití odvalového

materiálu při realizaci stavby R4 Skalka - křižovatka II/118". V rámci tohoto záměru využito cca 292 362,6 m³ (cca 482 400 t) haldového materiálu odvalu jámy č. 11 (2016 - 2017). Celková odtěžba z odvalu činila cca 564 240 m³ (cca 930 990 t). Během této odtěžby nebyl zaznamenán vliv na radiační situaci v okolí realizace záměru. Obdobné lze předpokládat i v případě odtěžby odvalu jámy č. 11 a odvalu jámy č. 19 dle záměru. Stávající stav je tedy pod hodnotou společenského přijatelnosti rizika a při realizaci záměru se nepředpokládá významná, v monitoringu zaznamenatelná změna. Znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy jsou spojeny zejména s vlivy na ovzduší a vlivy hlukovými. Na základě vyhodnocení budoucí úrovně znečištění ovzduší provedené v rozptylové studii, která je součástí oznámení záměru, lze učinit závěr, že posuzovaný záměr je ve vztahu ke zjištěným hodnotám imisní zátěže málo významný, akceptovatelný. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu stacionárních zdrojů hluku záměru (těžba na odvalu jámy č. 11 a na odvalu jámy č. 19) v denní době jsou ve všech kontrolních výpočtových bodech situovaných v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nižší, než je hygienický limit hluku ($L_{Aeq,8h} = 50$ dB) pro tuto dobu. Na základě akustické studie nejsou přepokládány nepříznivé zdravotní účinky ze stacionárních zdrojů a související dopravy. Vypočtené hodnoty akustické zátěže ze stacionárních zdrojů technologie dle záměru se dle akustické studie pohybují v denní době (v noční době není zdroj provozován) do 48,3 dB u chráněného venkovního prostoru staveb v době zahájení odtěžby, v době ukončení odtěžby dle záměru pak 49,2 dB (uvedeny hodnoty pro nejvíce zatížený výpočtový bod V06 Věžnice Příbram) – tedy pod platnými hygienickými limity. Z hlediska vlivů z dopravy dochází realizací záměru v roce 2020 k nejvyššímu navýšení akustické zátěže ve výpočtovém bodě VO7 (umístěn u místní komunikace vedoucí od odvalu jámy č. 19 k silnici č. II/604). Příspěvek záměru je zde 4,5 dB a výsledná zátěž je zde 54,6 dB (hygienický limit 55 dB dodržen). V ostatních výpočtových bodech je navýšení akustické zátěže vlivem dopravy vyvolané záměrem pod 1 dB. V souladu s § 20 odstavce 5 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nelze považovat za hodnotitelnou změnu akustické situace nárůst pohybující se v intervalu 0,1–0,9 dB. Při hodnocení rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu v souladu s vědeckými poznatky dospěl příslušný úřad k závěru, že havárie v dopravním provozu nelze vyloučit, budou však navržena preventivní opatření. Případné vlivy havárií, poruch, nehod a katastrof se odehrají převážně na vlastním prostoru těžby a úpravy na temeni odvalu bez významného vlivu na veřejné zdraví. Vlivy na životní prostředí budou v závislosti na rozsahu případné události a budou krátkodobé. V souvislosti s riziky spojenými se změnou klimatu lze konstatovat, že záměr není zranitelný vůči změně klimatu ani vůči jeho extrémním projevům (přivalové deště, sucho, vysoké sněhové srážky, prudký vítr apod.). Rizika pro veřejné zdraví zahrnují zejména vlivy hluku a imisní zátěže na zdraví obyvatel a v rámci zjišťovacího řízení bylo prokázáno, že vlivy na ovzduší a vlivy hlukové nejsou významné ve smyslu ohrožení zdraví.

Po zhodnocení a přihlédnutí k charakteristice, povaze a rozsahu záměru podle § 7 odst. 3 zákona a v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, tj. záměr dle oznámení záměru nepředstavuje

významný negativní zásah do životního prostředí a veřejného zdraví, a to vzhledem k výše uvedenému charakteru záměru.

II. Umístění záměru

Odval č. 11 se nachází jihozápadně od Dubence, severně od areálu jámy č. 11, západně od dálnice D4 a silnice II/604, na katastru Dubenec u Příbramě a Bytíz. Odval jámy č. 19 se nachází východně od obce Dubenec, východně od dálnice D4 a jižně od silnice I/18, na katastru Dubenec u Příbramě.

Záměr se nachází mimo lokality soustavy NATURA 2000. Nejbližší evropsky významnou lokalitou je lokalita Jablonná - mokřad, vzdálená od míst záměru cca 6,6 km (odval č. 11) a 5,6 km (odval č. 19) jihovýchodním směrem. Významný vliv záměru na předmět ochrany, popř. celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, byl ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje vydaným dne 14. 11. 2019 pod č. j. 143813/2019/KUSK. Dále Městský úřad Příbram vyjádřením vydaným dne 9. 11. 2019 pod č. j. MeUPB 105181/2019/SÚÚP/Vv konstatoval, že záměr není v rozporu s územně plánovací dokumentací.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad uvážil parametry území, které může být ovlivněno záměrem. Příslušný úřad tedy uvážil při svém rozhodování stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání. V rámci relativního zastoupení, dostupnosti, kvality a schopnosti regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, bylo bráno v úvahu, že se jedná o odtěžbu cca 11,5 % stávajícího objemu odvalu jámy č. 11 a 12 % stávajícího objemu odvalu jámy č. 19. Z hlediska schopnosti přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštním zřetelem na územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) krajiny bylo zjištěno, že nebudou dotčeny prvky ÚSES na nadregionální, regionální a lokální úrovni. Vliv záměru na zvláště chráněná území není zjištěn, protože se v místě záměru nenacházejí; vliv na lokality soustavy Natura 2000 (EVL a ptačí oblasti) byl vyloučen výše uvedeným stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje. Místo záměru je situováno mimo území vyhlášených nebo k vyhlášení navržených přírodních parků. Nejbližším přírodním parkem je PP Hřebeny, vyhlášený Středočeským krajem 14. 9. 2009 na rozloze 184 km², ve vzdálenosti cca 7,1 km od záměru. Při hodnocení vlivu záměru na významné krajinné prvky (dále také „VKP“), mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy bylo zjištěno, že nejbližším registrovaným VKP je Motýlí step Pichce ve vzdálenosti 2,6 km severozápadním směrem od odvalu jámy č. 11 a 4,2 km západním směrem od odvalu jámy č. 19 a nedojde k ohrožení ekostabilizační funkce dotčených VKP. Vzhledem ke svému umístění nebudou VKP záměrem dotčeny, zároveň nebudou dotčeny ani lesní porosty. V blízkosti záměru se nachází vodní tok Bytízský potok a Dubenecký potok; realizací záměru nebudou nijak ovlivněny. Odval jámy č. 11 se nachází v katastrálním území Dubenec u Příbramě, jeho jižní část zasahuje do katastru Bytíz. Severním směrem se rozkládají rozsáhlé plochy orné půdy, západním směrem odkaliště, jižním směrem průmyslové (těžební) areály a východním směrem prochází trasa dálnice D4. Odval jámy č. 19 se nachází rovněž v kat. území Dubenec u Příbramě, severovýchodní hranici kopíruje trasa místní obslužné komunikace, z jihovýchodní strany

navazuje těžební areál, z jižní strany lesní pozemek ve vlastnictví obce Dubenec a ze západní strany plochy zemědělské půdy (trvalé travní porosty). Východně od komunikace D4 je bývalá rozvodna (zrušená - nyní soukromý areál pro podnikání), zemědělské pozemky a dále jsou rozsáhlé plochy lesních pozemků. Z hlediska území historického, kulturního nebo archeologického významu bylo zjištěno, že realizací záměru nebude z hlediska těžby dotčen jiný hmotný majetek než vlastní odvaly. Nejbližší odtěžby odvalu jámy č. 11 je trvalá obytná zástavba v Dubenci ve vzdálenosti cca 700 m, na Bytíže cca 730 m od plochy odtěžby a úpravy kameniva. V případě odtěžby odvalu jámy č. 19 je trvalá obytná zástavba v Dubenci ve vzdálenosti cca 350 m. Záměr není situován do hustě zalidněného území. Existence starých ekologických zátěží byla prověřena v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM).

Po zhodnocení a přihlídnutí k umístění záměru podle § 7 odst. 3 zákona a v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně, v kumulaci mezi sebou ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, protože nedochází k významnému ovlivnění přírodních zdrojů a zásahu do cenných chráněných území. Záměrem nejsou vyvolány nové nároky či vlivy, které by měly významný negativní vliv na životní prostředí či veřejné zdraví vzhledem ke svému umístění. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Z hlediska vlastního záměru jsou příspěvky ke kvalitě ovzduší velmi nízké a odpovídají spíše běžné fluktuaci kvality ovzduší v závislosti na klimatických podmínkách, vydatnosti jednotlivých zdrojů, a i změnám v dálkových přenosech. Kvalita ovzduší i při realizaci záměru je pod platnými imisními limity.

Vypočtené hodnoty akustické zátěže ze stacionárních zdrojů technologie dle záměru se dle akustické studie pohybují v denní době (v noční době není zdroj provozován) do 48,3 dB u chráněného venkovního prostoru staveb v době zahájení odtěžby, v době ukončení odtěžby dle záměru pak 49,2 dB – tedy pod platným hygienickým limitem 50 dB. Hygienické limity pro hluk z provozu dopravy na dálnicích a komunikacích I. a II. třídy ($L_{Aeq,16h} = 60$ dB) jsou rovněž splněny.

Pro rok 2020 bez dopravy záměru platí, že vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují od $L_{Aeq,16h} = 50,1$ dB do $L_{Aeq,16h} = 53,8$ dB. Dále platí, že s dopravou záměru se pohybují ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu silniční dopravy se v denní době v rozmezí od $L_{Aeq,16h} = 51,7$ dB do $L_{Aeq,16h} = 54,6$ dB. Vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku ve výpočtovém bodě V07 je nižší než hygienický limit hluku pro provoz dopravy na komunikacích III. třídy, místních komunikacích III.

třídy a účelových komunikacích ($L_{Aeq,16h} = 55$ dB). Z hlediska veřejného zdraví lze vliv záměru na hlukovou zátěž hodnotit jako mírně negativní a akceptovatelný.

V rámci předkládaného oznámení byl hodnocen vliv záměru na veřejné zdraví, oznámení hodnotí tento vliv jako málo významný. Vlivy na zdraví z titulu uvolňování radionuklidů do životního prostředí v souvislosti se záměrem jsou nízké - neprojeví se na výsledcích monitoringu a jsou hluboko pod rozpětím fluktuace stávajících hodnot.

Narušení faktorů pohody se v předmětném záměru nepředpokládá.

2. Vlivy na ovzduší a klima

Pro posuzovaný záměr byla zpracována rozptylová studie, která se zabývá znečišťujícími látkami (PM_{10} a $PM_{2,5}$, NO_2 , NO_x , CO a benzo(a)pyren).

Vypočtené změny proti stávajícímu stavu realizací záměru jsou nízké. Maximální roční příspěvek záměru ve středech uvažovaných čtverců výpočtové sítě je $0,42 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Co se týká příspěvků v bodech pravidelné výpočtové sítě, dojde z hlediska PM_{10} u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o $0,37 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (bod 1007). Stávající maximální průměrná pětiletá roční koncentrace PM_{10} je $19,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Záměr má minimální vliv na průměrnou roční koncentraci PM_{10} a výsledná hodnota je stále velmi výrazně pod imisním limitem $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Imisní limit vyhlášený pro ochranu zdraví lidí pro dobu průměrování 24 hodin je $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ s tolerancí překračování 35 x ročně. Ve stávajícím stavu lze z hlediska průměrných pětiletých denních koncentrací PM_{10} (36. nejvyšší denní koncentrace) území charakterizovat úrovní $31,5 - 33,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve čtvercích 1×1 km zasahujících do výpočtové oblasti v letech 2014 - 2018 k překračování imisního limitu. Příspěvky posuzované těžby a úpravy kameniva ve středu těchto čtverců jsou $1,5 - 11,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Co se týká příspěvků v bodech pravidelné výpočtové sítě, dojde z hlediska PM_{10} u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o $10,7 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (bod 2002).

Imisní limit vyhlášený pro $PM_{2,5}$ na ochranu zdraví lidí pro dobu průměrování 1 kalendářní rok je $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (do 31. 12. 2019 byl tento limit $25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). Ve stávajícím stavu lze výpočtovou oblast z hlediska průměrných pětiletých ročních koncentrací $PM_{2,5}$ území charakterizovat úrovní $13,5 - 14,2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve čtvercích 1×1 km zasahujících do výpočtové oblasti v letech 2014 - 2018 k překračování imisního limitu. Navýšení imisní koncentrace z titulu posuzovaného záměru ve středech uvažovaných čtverců bude maximálně $0,10 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Co se týká příspěvků v bodech pravidelné výpočtové sítě, dojde z hlediska $PM_{2,5}$ u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o $0,085 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (bod 2007). Vypočtené změny způsobené realizací záměru proti stávajícímu stavu jsou nízké. Záměr prakticky nemá vliv na průměrnou roční koncentraci $PM_{2,5}$ a výsledná hodnota je stále pod imisním limitem $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Ve stávajícím stavu lze z hlediska průměrných pětiletých ročních koncentrací NO₂ území charakterizovat úrovní 8,8 - 10,5 µg.m⁻³. Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve čtvercích 1 x 1 km zasahujících do výpočtové oblasti v letech 2014 - 2018 k překračování imisního limitu. Imisní koncentrace NO₂ se udávají v desetinách mikrogramů, zjištěné příspěvky jsou na úrovni maximálně setin mikrogramu. Imisní limit vyhlášený pro ochranu zdraví lidí pro dobu průměrování 1 kalendářní rok je 40 µg.m⁻³.

Co se týká ročních příspěvků v bodech pravidelné výpočtové sítě, dojde z hlediska NO₂ u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o 0,019 µg.m⁻³ (bod 2002). Vypočtené změny proti stávajícímu stavu realizací záměru jsou minimální. Záměr prakticky nemá vliv na průměrnou roční koncentraci NO₂ a výsledná hodnota je stále velmi výrazně pod imisním limitem 40 µg.m⁻³.

Co se týká hodinových příspěvků posuzovaného záměru v bodech pravidelné výpočtové sítě, dojde z hlediska NO₂ u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o 8,6 µg.m⁻³ (bod 2002). Lze s jistotou předpokládat, že realizací záměru nebude docházet k překračování imisního limitu. Výsledné koncentrace se budou pohybovat do 46 % imisního limitu.

Imisní limit vyhlášený pro ochranu ekosystémů a vegetace po dobu průměrování 1 kalendářní rok je 30 µg.m⁻³. Ve stávajícím stavu lze výpočtovou oblast z hlediska průměrných pětiletých ročních koncentrací NO_x charakterizovat úrovní 11,0 - 13,5 µg.m⁻³. Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve čtvercích 1 x 1 km zasahujících do výpočtové oblasti v letech 2014 - 2018 k překračování imisního limitu. Co se týká příspěvků posuzovaného záměru v bodech pravidelné výpočtové sítě, je maximální příspěvek NO_x k imisní zátěži z hlediska ročního aritmetického průměru 6,75 µg.m⁻³. Lze s jistotou předpokládat, že z titulu provozu záměru nebude docházet k překračování imisního limitu pro ochranu ekosystémů představovaného ročním aritmetickým průměrem pro NO_x. Navýšení imisní koncentrace z titulu posuzovaného záměru ve středech uvažovaných čtverců bude maximálně 0,12 µg.m⁻³.

Z hlediska příspěvků posuzovaného záměru v bodech pravidelné výpočtové sítě, dojde z hlediska CO u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o 8,2 µg.m⁻³. (0,082 % imisního limitu).

Na žádné z 18 lokalit v ČR, na kterých je k dispozici dostatečné množství naměřených dat, nebyl v roce 2018 (ani předchozích letech) překročen 8hodinový imisní limit pro CO. Nejvyšší denní 8 hodinová průměrná koncentrace CO byla naměřena v Ostravě-Radvanicích, a to na úrovni 3888 µg.m⁻³ (38,880 % imisního limitu). Lze tedy s jistotou předpokládat, že z titulu provozu záměru nebude docházet k překračování imisního limitu představovaného maximálním denním osmihodinovým průměrem pro CO.

Ve stávajícím stavu lze z hlediska průměrných pětiletých ročních koncentrací benzo(a)pyrenu území charakterizovat úrovní 0,5 - 1,0 ng.m⁻³. Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ došlo v některých čtvercích 1 x 1 km zasahujících do výpočtové oblasti v letech 2014 - 2018 k překračování imisního limitu.

Navýšení imisní koncentrace z titulu posuzovaného záměru ve středech uvažovaných čtverců bude maximálně $0,0050 \text{ ng.m}^{-3}$. Imisní koncentrace BaP se udávají v desetinách nanogramů, zjištěné příspěvky jsou na úrovni maximálně tisícín nanogramu.

Co se týká příspěvků v bodech pravidelné výpočtové sítě, dojde z hlediska benzo(a)pyrenu u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o $0,0041 \text{ ng.m}^{-3}$. Vypočtené změny proti stávajícímu stavu realizací záměru jsou minimální. Záměr prakticky nemá vliv na průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu a výsledná hodnota je stále pod imisním limitem 1 ng.m^{-3} .

Vliv záměru na ovzduší je hodnocen jako málo významný a akceptovatelný. Vlivy záměru na klimatický systém jako celek z důvodu navýšení emisí skleníkových plynů byly vyhodnoceny jako mírné, až prakticky zanedbatelné, vliv dočasný (po dobu trvání záměru), akceptovatelný. Záměr není zranitelný vůči změně klimatu ani vůči jeho extrémním projevům (přívalové deště, sucho, vysoké sněhové srážky, prudký vítr apod.). V zájmovém území záměru ani v jeho okolí nebyly v poslední době překračovány platné imisní limity.

3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální a biologické charakteristiky

V rámci akustické studie byl proveden výpočet v kontrolních výpočtových bodech umístěných 2 m před fasádami chráněných objektů, tedy v chráněném venkovním prostoru staveb. Výpočet hluku z provozu stacionárních zdrojů záměru je proveden ve výpočtových bodech V01 až V06. Pro daný záměr byla zpracována akustická studie pro dvě situace (varianty) - začátek těžby (Varianta A) a období ukončení těžby pro daný záměr (varianta B). Akustická studie byla zpracována ve variantách z hlediska umístění těžby odvalů. Varianta A se vztahuje k počátku těžby (odval jámy č. 11 z kóty cca 508 m n. m.), (odval jámy č. 19 z kóty cca 510 m n. m.) Varianta B se vztahuje k ukončení těžby (odval jámy č. 11, odtěžení 750 kt na cca 484,0 m n. m), (odval jámy č. 19, odtěžení 750 kt na 493,5 m n. m.) Výpočet hluku z dopravy byl proveden ve výpočtových bodech V07 až V09.

Z výpočtu provedeného pro provoz stacionárních zdrojů hluku záměru je patrné, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb budou dodrženy hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pro provoz těchto posuzovaných stacionárních zdrojů hluku v denní době. Vypočtené hodnoty akustické zátěže ze stacionárních zdrojů technologie dle záměru se dle akustické studie pohybují v denní době (v noční době není zdroj provozován) do 48,3 dB u chráněného venkovního prostoru staveb v době zahájení odtěžby (Varianta A), v době ukončení odtěžby záměru (Varianta B) pak 49,2 dB (uvedeny hodnoty pro nejvíce zatížený výpočtový bod V06 Věžnice Příbram) – tedy pod platnými hygienickými limity ($L_{Aeq,8h} = 50 \text{ dB}$).

Pro realizaci záměru bez dopravy platí, že vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují od $L_{Aeq,16h} = 50,1 \text{ dB}$ do $L_{Aeq,16h} = 53,8 \text{ dB}$. Ve výpočtovém bodě V08 a V09 je splněn hygienický limit pro hluk z provozu dopravy na dálnicích a komunikacích I. a II. třídy ($L_{Aeq,16h} = 60 \text{ dB}$). Vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve výpočtovém bodě V07 je nižší než hygienický limit hluku pro

provoz dopravy na komunikacích III. třídy, místních komunikacích III. třídy a účelových komunikacích ($L_{Aeq,16h} = 55$ dB).

Pro realizaci záměru s dopravou platí, že vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují od $L_{Aeq,16h} = 51,7$ dB do $L_{Aeq,16h} = 54,6$ dB. Ve výpočtovém bodě V08 a V09 je splněn hygienický limit pro hluk z provozu dopravy na dálnicích a komunikacích I. a II. třídy ($L_{Aeq,16h} = 60$ dB). Vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve výpočtovém bodě V07 je nižší než hygienický limit hluku pro provoz dopravy na komunikacích III. třídy, místních komunikacích III. třídy a účelových komunikacích ($L_{Aeq,16h} = 55$ dB).

Vlivem provozu obslužné dopravy záměru dochází ve výpočtovém bodě V07 k nárůstu $L_{Aeq,T}$ do 4,5 dB. I po tomto nárůstu není ve výpočtovém bodě překročen hygienický limit hluku pro provoz dopravy na komunikacích III. třídy, místních komunikacích III. třídy a účelových komunikacích.

Vlivem provozu obslužné dopravy záměru dochází ve výpočtovém bodě V08 a V09 k nárůstu $L_{Aeq,T}$ do 0,4 dB. I po tomto nárůstu není ve výpočtových bodech překročen hygienický limit hluku pro provoz dopravy na dálnicích a silnicích I. a II. třídy ($L_{Aeq,16h} = 60$ dB). V souladu s § 20 odstavce 5 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nelze považovat za hodnotitelnou změnu akustické situace nárůst pohybující se v intervalu 0,1–0,9 dB.

Na základě dosažených výsledků lze konstatovat, že obslužná doprava při odtěžbě odvalů č. 11 a č. 19 nezpůsobí hodnotitelnou změnu akustické situace.

Vlastní záměr není téměř zdrojem vibrací. Vibrace připadá v úvahu pouze pro obsluhu nakladače, buldozeru a vozidel těžkých nákladních vozidel. Ty jsou v těchto případech řešeny samostatnými rozhodnutími hlavního hygienika při povolování provozu schvalovaných typů vozidel. Vlastní technologie je zdrojem vibrací z točivých a lineárních pohonů téměř bez přenosu na okolí. Vliv je přitom zanedbatelný. Dalším zdrojem vibrací mohou být mechanismy v prostoru odtěžby a úpravy haldoviny - dodržování legislativních předpisů (nejen z hlediska vibrací) musí garantovat výrobce příslušného zařízení. Po uvedení záměru do provozu doporučuje zpracovatel oznámení provést měření pracovního prostředí v rozsahu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

Podle Atlasu map ČR GEOČR 500 patří předmětné území do kategorie radonového rizika z geologického podloží nízké až vysoké. Kategorie radonového rizika odpovídají vlastnostem horninového prostředí. Podle radiometrické mapy ČR dávkový příkon gama terestrického původu se pohybuje od cca 5 nGy/hod (východně od Třeboně) po cca 210 nGy/hod (maximální extrém je v oblasti Milevsko, konkrétně lokalita Petrovice). Tomu odpovídá dávka pro obyvatele v rozmezí 30,7 - 1 287,7 μ Sv/rok. Jedná se sice o celou republiku, ale maximální hodnoty se nenacházejí zcela vzdáleně od zájmového území. Zájmové území je z tohoto hlediska nad celostátním průměrem (důsledek uranového zrudnění). Podle posledního dostupného měření odvalu jámy č. 11 vykazoval tento průměrný dávkový příkon gama 0,423 μ Gy/hod, odval jámy č. 19 průměrný dávkový příkon gama 0,423 μ Gy/hod; přitom za přirozené pozadí v dané oblasti

Ize brát hodnotu 0,13 $\mu\text{Gy/hod}$. Stávající stav je pod hodnotou společenské přijatelnosti rizika a při realizaci záměru se nepředpokládá významná, v monitoringu zaznamenaná změna.

Odval jámy č. 11 a odval jámy č. 19 obsahuje zbytky těžných přírodních radioaktivních minerálů uranu. Je zdrojem, který v současné době uvolňuje do okolí radionuklidy, zejména radon. Měřeními byly ověřeny v jeho bezprostředním okolí zvýšené hodnoty objemové aktivity radonu za určitých meteorologických situací (inverse, noční bezvětří apod.).

Emise kovů a přírodních radionuklidů do ovzduší mohou být spojeny s emisemi tuhých znečišťujících látek v souvislosti s vlastní úpravou a manipulací s odvalovým materiálem na odvalu a se související dopravou. Opatření k snížení emisí kovů a přírodních radionuklidů jsou proto totožná s opatřeními pro snížení emisí tuhých znečišťujících látek – mlžení v technologii úpravy a zkrápění prašných ploch v případě nepříznivých klimatických podmínek. Vozidla odvázející upravený odvalový materiál budou zaplachtována. Příspěvky záměru činí méně než 1 % platného imisního limitu, imisní limit nebude v žádném případě překročen. Teoretické uvolňování kovů a radionuklidů do ovzduší v posuzovaných záměrech je tedy velmi nízké a prakticky zanedbatelné. V případě uvolňování do vod je vyluhovatelnost kovů velmi nízká. Uvolňování kovů a přírodních radionuklidů do vod formou vyluhování odvalového materiálu dešťovými srážkami probíhá v únosné míře neohrožující veřejné zdraví. Průsakové vody odvalů jam č. 11 a 19 se stávají součástí důlních vod buď přímo, nebo pomocí obvodových drénů zaústěných do vod důlních – bez vlivu na povrchové vody. Realizací posuzovaných součástí záměru se tato situace nemění. Z hlediska přírodních radionuklidů se jejich uvolňování do životního prostředí redukcí odvalů snižuje.

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Není reálně předpokládáno, že realizací záměru dojde ke změně množství nebo kvality průsakových vod v obvodovém drénu odvalu jámy č. 19. V případě odvalu jámy č. 11 zcela jistě dojde k postupnému zlepšování kvality vod v záchytném drénu průsakových vod. Tento drén, včetně zapouštění pomocí vrtu do důlních vod zůstane zachován i při úplné odtěžbě dotčené části odvalu – a to až do úplného odeznění kontaminace v tomto drénu. Kvalita povrchových vod v okolí záměru je sledovaná pravidelným monitoringem.

Výsledky monitoringu – vybrané ukazatele – v okolí odvalu jámy č. 11 a odvalu jámy č. 19 - průměrné hodnoty 2015-2018:

	profil	U _{NAT}	²²⁶ Ra
		mg.l ⁻¹	mBq.l ⁻¹
Dubenecký potok	Odval j. č. 16 + úpravna	2,06	151,9
	ČDV Příbram I (š. č. 11) - výstup	0,13	47,5
	Dubenecký potok – profil Konvalinka	0,14	44,8
Bytízský potok	potok u j. č.17, pozadí	0,56	90,1
	rybníček pod j. č. 17 Dubenec	0,23	50,7
Kocába	před soutokem s Dubeneckým potokem (pozadí)	<0,03	40
Drásovský potok	před ústím do Kocáby	0,044	<40
Kocába	před výpustí z ČDV Příbram II (š. č. 19)	0,109	41,65
	ČDV Příbram II (š. č. 19) výstup	0,045	42,83
	Drásov, výtok z 3. rybníka	0,064	<40
Průsakové vody odvalů	Průsakové vody z odvalu jámy č. 11	6,01	164
	Průsakové vody z odvalu jámy č. 19	6,036	104,3

Kvalita vod Dubeneckého potoka pod čistírnou důlních vod je ovlivněna skutečností, že čistírna důlních vod Příbram I čistí i vody Dubeneckého potoka. Průsakové vody odvalů nemají významný vliv na kvalitu povrchových vod ve sledovaných profilech – záchytné drény jsou dostatečně účinné. Realizací záměru nelze předpokládat významnou změnu v kvalitě sledovaných povrchových vod. Záměr se nachází mimo záplavová území, mimo ochranná pásma vodních zdrojů.

Vliv záměru na vody byl vyhodnocen jako málo významný, dlouhodobý a akceptovatelný. Záměr se nachází mimo záplavová území, mimo ochranná pásma vodních zdrojů. Realizací záměru nelze předpokládat významnou změnu v kvalitě sledovaných povrchových vod. Provoz záměru nemá vliv na povrchové a podzemní vody v okolí záměru.

Voda použitá v technologii dle záměru v množství cca 700 m³/rok pro každý odval nemá reálný vliv na množství důlních vod. Vody použité v technologii se stávají součástí vznikajících produktů a nejedná se o vody, které by se uvolňovaly do vod důlních. V případě přívalových vod je vsakovací kapacita odvalu dostatečně velká. Na ploše odvalu ani při extrémních deštích nevznikají kaluže.

5. Vlivy na půdu

Realizací záměru nedochází k záboru zemědělské půdy ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Vliv případného prašného spadu na kvalitu půd je nevýznamný. Vliv na půdu je akceptovatelný. V případě úplného odtěžení odvalu jámy č. 11 bude území rekultivováno a předáno k jinému využití a vliv na půdu bude tedy pozitivní (v takovém případě bude řešeno samostatným navazujícím záměrem).

6. Vlivy na přírodní zdroje

Realizací záměru dojde k částečnému ovlivnění přírodních zdrojů odstraněním části antropogenního útvaru vzniklého hornickou činností – odval jámy č. 19. Množství průsakových vod odvalu se záměrem nemění. V případě odvalu jámy č. 11 realizací záměru v souběhu s odtěžbou prováděnou Ecoinvest Příbram, s.r.o. může dojít k úplné odtěžbě dotčené části odvalu. Realizací záměru nebude dotčena ochrana surovinových zdrojů - chráněného ložiskového území Příbram. Realizací záměru nebude dotčena současná funkce dobývacího prostoru. Realizací záměru nebude nutno v regionu otvírat nové ložisko stavebního kamene po dobu životnosti záměru, což lze rovněž hodnotit jako vliv pozitivní. Vliv je pak hodnocen jako pozitivní a dlouhodobý.

7. Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a biologickou rozmanitost

Záměr není v přímém kontaktu s žádným prvkem regionálního a nadregionálního ÚSES. Záměr není v přímém kontaktu s žádnými prvky lokálního ÚSES.

Řídký porost v koruně a svazích odvalů lze charakterizovat náletovými křovinami a dřevinami. Lze vyloučit přímý vliv na přirozená stanoviště chráněných druhů flory a fauny. Záměr byl posouzen biologickým průzkumem, ve kterém nebyly zjištěny význačnější druhy živočichů či rostlin, u kterých by bylo nutno uvažovat omezení využití území či navrhnout zvláštní opatření k jejich ochraně.

Evropsky významné lokality ani ptačí oblasti se v blízkém ani širším okolí místa záměru nenacházejí. Nejbližší ptačí oblastí je Údolí Vltavy a Otavy, situovaná cca 11,9 km (odval č. 19) a 11,6 (odval č. 11) jižním směrem od místa záměru. Nejbližší evropsky významnou lokalitou je Jablonná – mokřad, vzdálená od míst záměru cca 6,6 km (odval č. 11) a 5,6 km (odval č. 19) jihovýchodním směrem. Dalšími nejbližšími evropsky významnými lokalitami jsou Obecnický potok a Bohostice. Evropsky významná lokalita Obecnický potok je situovaný cca 7,7 km (odval č. 11) a 9,8 km (odval č. 19) severozápadním směrem od míst záměru. Stejným směrem ve vzdálenosti větší o cca 1 km od míst záměru se nachází evropsky významná lokalita Louky u Drahlína. Evropsky významná lokalita Bohostice se nachází ve vzdálenosti cca 10,3 km (odval č. 11) a 10,7 km (odval č. 19) jižním směrem od míst záměru. Významný vliv záměru na předmět ochrany, popř. celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, byl ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství vydaným dne 14. 11. 2019 pod č.j. 143813/2019/KUSK.

Vliv záměru na zvláště chráněná území není zjištěn, protože se v místě záměru nenacházejí. Z hlediska území přírodních parků se záměr nachází mimo území vyhlášených nebo k vyhlášení navržených přírodních parků. Nejbližším přírodním parkem je PP Hřebeny. Vzdálenost míst záměru od jihozápadní hranice PP Hřebeny činí 7,1 km (odval č. 19) a 7,6 (odval č. 11). Při hodnocení vlivu záměru na VKP, mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy bylo zjištěno, že nejbližším registrovaným VKP je Motýlí step Pichce. Lokalita o rozloze cca 16,43 ha je situovaná severozápadně od obce Dubno, ve vzdálenosti 2,6 km severozápadním směrem od odvalu jámy č. 11 a 4,2 km západním směrem od odvalu jámy č. 19. Vzhledem ke svému umístění nebudou VKP záměrem dotčeny, zároveň nebudou dotčeny ani lesní porosty. Lesní porosty se v okolí odvalu jámy č. 11 nevyskytují, v okolí odvalu jámy č. 19 se vyskytují západním a jižním směrem - nebudou záměrem dotčeny ani související dopravou. V blízkosti záměru se nachází vodní tok Bytízský potok a Dubenecký potok; realizací záměru nebudou nijak ovlivněny.

Biologická rozmanitost území je na střední úrovni. S ohledem na charakter a rozsah záměru se nepředpokládají jeho nepřímé vlivy na biodiverzitu. Záměr nepředpokládá přímé zásahy, kterými může být ovlivněn biotop významných druhů organismů, včetně druhů zvláště chráněných. Vliv záměru na floru, faunu a ekosystémy je málo významný, akceptovatelný, trvalý. Vliv záměru na biologickou rozmanitost ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti je dlouhodobý a pozitivní.

8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Záměrem dojde k částečnému ovlivnění stávajících krajinných struktur. Realizace záměru představuje částečné potlačení masivního antropogenního prvku v krajině – snížení koruny odvalů. Realizací záměru bude snížena koruna odvalu jámy č. 19 a prakticky odtěžen odval jámy č. 11 (severní a severovýchodní část). Vliv záměru na krajinný ráz je hodnocen jako významný, pozitivní, dlouhodobý, trvalý.

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Realizací záměru nebude z hlediska těžby dotčen jiný hmotný majetek než vlastní odvaly. Jedná se o majetek státu ve správě DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Správa uranových ložisek. V zájmové lokalitě ani v dosahu vlivu záměru se nenacházejí historické, archeologické nebo kulturní památky, které by mohly být negativně ovlivněny realizací záměru.

10. Vlivy záměru z pohledu možné kumulace s jinými záměry v území

Záměr byl k provedení zjišťovacího řízení předložen v jedné aktivní variantě, za nulovou variantu lze považovat stávající stav bez realizace záměru. Všechny předpokládané vlivy záměru na obyvatelstvo a životní prostředí byly posouzeny ve vztahu k záměru jako celku, včetně vlivů záměru z pohledu možné kumulace s jinými záměry v území. Lze konstatovat, že vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

Ke kumulaci posuzovaného záměru „Využití odvalového materiálu odvalů jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb“ dochází v případě odvalu jámy č. 11, a to se záměrem Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo - Ecoinvest Příbram, s.r.o. (v loňském roce zahájen). Odval jámy č. 11 je v majetku ČR, ve správě DIAMO s.p., o.z. SUL Příbram. Správce odvalu o.z. SUL Příbram bude řídit odtěžbu odvalu jámy č. 11 tak, aby oba záměry mohly být realizovány souběžně. V případě činnosti Ecoinvest Příbram, s.r.o. na odvalu jámy č. 11 se jedná jen o vlastní odtěžbu a dále o dopravu k další úpravě do areálu mokré úpravy kameniva Ecoinvest Příbram, s.r.o. Prázdná nákladní auta využívají komunikaci II/604 s nájezdem po odvalové komunikaci k odtěžbě. Plná auta pak komunikaci vytvořenou Ecoinvest Příbram, s.r.o. po severní straně západní části odvalu č. 11, dále kolem čističky důlních vod jámy č. 11., Věžnice Příbram, na komunikaci II/604 - Nová Hospoda do provozovny Ecoinvest Příbram, s.r.o. V případě odvalu jámy č. 19 ke kumulaci záměrů nedochází. Vzhledem k tomu, že je předpoklad, že odval jámy č. 11 je nezávisle na tomto posuzovaném záměru odtěžován i firmou Ecoinvest Příbram, s.r.o., je pro případ souběžné odtěžby z odvalu jámy č. 11 v rozptylové studii uvažovaná i trasa dopravy vytěženého materiálu z odvalu jámy č. 11 na úpravu do areálu firmy Ecoinvest Příbram, s.r.o. Posuzovaná kumulace s dopravou do areálu firmy Ecoinvest Příbram, s.r.o. je uvažována 10 hod/den, 160 dní v roce. Ve výpočtu, který je součástí akustické studie, jsou tedy zahrnuty i pohyby obslužné nákladní dopravy v rámci areálů obou odvalů. Souběh odtěžby odvalu č. 11 firmou Ecoinvest Příbram, s.r.o. se záměrem je tedy zohledněn v rozptylové studii i v akustické studii. Kumulativní vlivy souběhu odtěžby odvalu jámy č. 11 s záměrem Zpracování odvalu č. 11 na tříděné kamenivo - Ecoinvest Příbram, s.r.o. neovlivňují významným způsobem akustickou situaci ani kvalitu ovzduší.

Jak již bylo uvedeno výše, z hlediska kumulativních vlivů odtěžby odvalu jámy č. 11 a odtěžby odvalu jámy č. 19, s ohledem na skutečnost, že převážná část odvalu jámy č. 11 a celý odval jámy č. 19 se nachází na území katastru Dubenec u Příbramě, byla odtěžba těchto dvou odvalů posuzována v předkládaném oznámení se zohledněním vzájemné kumulace vlivů těchto dvou součástí záměru. Hodnocení vlivů záměru na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví tak již ze své podstaty zahrnují hodnocení kumulativních vlivů těchto dvou součástí záměru, neboť jsou hodnoceny jako jeden ucelený záměr. Oblastmi, kde jsou vzájemné kumulativní vlivy těchto dvou součástí záměru nejvíce relevantní, jsou oblasti hluku z dopravy, ochrany ovzduší a ochrany veřejného zdraví. Co s týče odtěžby odvalu č. 11 – související doprava je vedena po komunikaci II/604 – vyhodnoceno v akustické studii – příspěvek záměru k referenčnímu bodu (obytný objekt Bytíz) 0,2 – 0,4 dB – výsledná zátěž 52,3 – 54,2 dB – hygienický limit plněn (60 dB). Co se týče odtěžby odvalu jámy č. 19. související doprava je vedena po místní komunikaci na II/604. Příspěvek záměru k nejvíce zatíženému objektu (Dubenec) 4,5 dB – výsledná zátěž 54,6 dB – hygienický limit plněn (55 dB). Související doprava je součástí zpracované rozptylové studie pro odtěžbu odvalu jámy č. 11 a č. 19. Kumulativní vlivy odtěžby i související dopravy jámy č. 11 a č. 19, včetně souběžně prováděné odtěžby firmou ECOINVEST PŘÍBRAM, s.r.o. jsou vyhodnoceny a nepředstavují významnou zátěž území. Vliv záměru jako celku na ovzduší je hodnocen jako málo významný a akceptovatelný. Vliv záměru na hlukovou situaci je mírně negativní a akceptovatelný. Vliv záměru jako celku na veřejné

zdraví je hodnocen jako málo významný. Vlivy na zdraví z titulu uvolňování radionuklidů do životního prostředí v souvislosti se záměrem jsou nízké - neprojeví se na výsledcích monitoringu a jsou hluboko pod rozpětím fluktuace stávajících hodnot.

V případě kumulace mezi záměry „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb“ a „Využití odvalového materiálu odvalů jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb“ nebude docházet k ovlivnění kvality ovzduší, resp. ke kumulativní změně. Vzdálenost odvalů jámy č. 11 a jámy č. 15 je 5,5 km vzdušnou čarou, v případě odvalu jámy č. 19 se jedná o vzdálenost 7,1 km. Oblast odvalů jámy č. 11 a č. 19 je od odvalu jámy č. 15 oddělena morfoloogicky, tedy výrazným zalesněným hřebenem o nadmořské výšce kolem 580 m n. m. Počáteční těžba odvalu jámy č. 11 bude cca v 508 m n. m. a u odvalu jámy č. 19 v cca 510 m n. m. Oba záměry jsou tedy odcloněny terénem. Z hlediska vzájemného ovlivnění emisemi do ovzduší je již ve vzdálenosti 1 km od odvalu jámy č. 11 příspěvek koncentrace PM_{10} k imisnímu pozadí nižší než $0,05 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Znamená to, že pokud by byla zpracována společná rozptylová studie, zůstaly by izolinie příspěvku $0,05 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ve stejné poloze jako nyní, stejně tak izolinie vyšších příspěvků. Každý z posuzovaných záměrů je umístěn jinde a má tedy své specifické okolí, které ovlivňuje. V akustické studii pro odval jámy č. 15 byl řešen ve směru k odvalu jámy č. 11 a č. 19 výpočtový bod V05. V období ukončení těžby byla zjištěna úroveň akustické zátěže z odtěžby v tomto bodě na úrovni 45,0 dB bez úvahy realizace ochranných valů v koruně odvalu (je součástí záměru), tedy na straně bezpečnosti. Akustická zátěž je funkcí vzdálenosti od zdroje. Pokud použijeme orientační vzorec $L_{pi+1} = L_{pi} + K \cdot \log(r_1/r_2)$, pak ve vzdálenosti 1 km od výpočtového bodu V05 je již hladina hluku ze zdroje nulová bez ohledu na morfologii terénu. V případě hluku z dopravy nedochází k souběhu dopravy z jednotlivých záměrů. V případě odvalu č. 15 bude využívána komunikace I/66 s případným nájezdem I/4 na křižovatce Milín. V případě odvalu jámy č. 11 bude využívána komunikace II/604 s nájezdem na D4 na křižovatce exit 45. V případě odvalu jámy č. 19 bude využívána místní komunikace a dále II/604 s nájezdem na D4 na křižovatce exit 41. Radiační zátěž se vždy týká bezprostředního okolí odvalů v závislosti na morfologii terénu. K vzájemnému ovlivnění posuzovaných záměrů nemůže dojít. Navíc odtěžbou odvalů se radiační zátěž z jednotlivých odvalů snižuje. Záměry odtěžby odvalu jámy č. 11 a č. 19 a záměr odvalu č. 15 nevykazují prokazatelné, vyčíslitelné kumulativní a synergické vlivy.

11. Vlivy záměru přesahující hranice ČR

Vzhledem k umístění záměru jsou přeshraniční vlivy záměru vyloučeny.

Všechny výše uvedené a popsané vlivy byly příslušným úřadem uváženy s ohledem na velikost a prostorový rozsah vlivů, povahu vlivů, intenzitu a složitost vlivů, pravděpodobnost vlivů, předpokládaný počátek, dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů, kumulaci vlivů s vlivy jiných stávajících nebo povolených záměrů a možnost účinného snížení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Popis těchto vlivů byl uveden v oznámení a je uveden i v tomto rozhodnutí. Po zhodnocení vlivů záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložené změny nemohou mít samostatně, v kumulaci mezi sebou ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Součástí záměru jsou opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. Tato opatření jsou přímou součástí záměru a oznamovatel s jejich realizací počítá (opatření jsou popsána v oznámení záměru na str. 132 – 133). Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

Záměr naplňuje dikci bodu č. 80 (Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená těžba uranu, těžba uranu a úprava uranové rudy) přílohy č. 1 k zákonu s tím, že se jedná o změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona, která podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Cílem zjišťovacího řízení je u tohoto záměru zjištění, zda změna záměru může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona. Uvedená dikce bodu č. 80 přílohy č. 1 k zákonu, do něhož je záměr zařazen, neobsahuje žádnou limitní hodnotu a nepřipouští možnost zařazení záměru do kategorie II v rámci tohoto bodu. Požadavek § 7 odst. 3 zákona na přihlídnutí k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu, je proto bezpředmětný. Problematiku Natura 2000 považoval příslušný úřad za vyřešenou, neboť Krajský úřad Středočeského kraje, jako orgán ochrany přírody, ve svém stanovisku č. j. 143813/2019/KUSK ze dne 14. 11. 2019 sdělil, že lze vyloučit významný vliv předloženého záměru samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními, které jsou v působnosti krajského úřadu.

Příslušný úřad se tedy zabýval podkladem pro provedení zjišťovacího řízení, kterým bylo oznámení záměru zpracované společností Středisko odpadů Mníšek s.r.o. s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 4 k zákonu, pro niž tuto činnost zabezpečila fyzická osoba, která je držitelem autorizace dle § 19 zákona, Ing. Josef Tomášek, CSc.

Z hlediska jednotlivých složek životního prostředí lze záměr hodnotit jako akceptovatelný. Realizací záměru nebude dotčena ochrana surovinových zdrojů - chráněného ložiskového území Příbram. Realizací záměru nebude dotčena současná funkce dobývacího prostoru. V rámci rozptylové studie byly zjištěny příspěvky k imisním koncentracím všech modelovaných znečišťujících látek podstatně pod platnými imisními limity a i po jejich přičtení k imisnímu pozadí jsou imisní limity dodrženy. Vlastní příspěvky záměru ke kvalitě ovzduší jsou velmi nízké. Vliv záměru na ovzduší je hodnocen jako málo významný a akceptovatelný. Vliv záměru na klima lze charakterizovat jako málo významný a akceptovatelný. Z hlediska plnění hygienických limitů hluku vyplývá, že ve všech výpočtových bodech nedojde k překročení hygienického limitu hluku pro provoz dopravy na dálnicích a komunikacích I. a II. třídy a ani nedojde k překročení přísnějšího limitu hluku pro provoz dopravy na komunikacích III. třídy, místních komunikacích III. třídy a účelových komunikacích. V rámci hodnocení samotného provozu zdrojů hluku při odtěžení a úpravě kameniva odvalů č. 11 a č. 19 je hygienický limit pro stacionární zdroje hluku rovněž splněn ve všech kontrolních výpočtových bodech. Vliv záměru na veřejné zdraví lze podle provedeného rozboru v oznámení charakterizovat jako málo významný. Vlivy na zdraví z titulu

uvolňování radionuklidů do životního prostředí v souvislosti se záměrem (vlivem manipulace s materiálem odvalu) jsou nízké, neprojeví se na výsledcích monitoringu a jsou hluboko pod rozpětím fluktuace stávajících hodnot; jejich uvolňování do životního prostředí se redukcí odvalů snižuje. Emise kovů do vod (vyluhování dešťovými srážkami) a do ovzduší (vlivem manipulace s materiálem odvalu a vlivem související dopravy) jsou velmi nízké, prakticky zanedbatelné a v míře neohrožující veřejné zdraví. Vlastní záměr je zanedbatelným zdrojem vibrací. Záměr se nachází mimo záplavová území, mimo ochranná pásma vodních zdrojů. Realizaci záměru nelze předpokládat významnou změnu v kvalitě sledovaných povrchových a podzemních vod. Realizaci záměru nedochází k záboru zemědělské půdy ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Z hlediska dotčení předmětů ochrany soustavy Natura 2000 byly vlivy vyloučeny stanoviskem ze dne 14. 11. 2019 č. j. 143813/2019/KUSK orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Dále nebyl zjištěn vliv na velkoplošná ani maloplošná zvláště chráněná území. Z hlediska ovlivnění zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů záměr nepředpokládá přímé zásahy, kterými může být ovlivněn biotop významných druhů organismů, včetně druhů zvláště chráněných. Vliv záměru na ekosystémy byl vyhodnocen jako nevýznamný, akceptovatelný a trvalý. Záměrem dojde k částečnému ovlivnění stávajících krajinných struktur. Realizace záměru představuje částečné potlačení masivního antropogenního prvku v krajině. Koeficient ekologické stability území se realizací záměru nezmění. Realizací záměru nebude z hlediska těžby dotčen jiný hmotný majetek než vlastní odvaly. Souhrnně lze konstatovat, že se nejedná o záměr, který by měl významný negativní vliv na životní prostředí samostatně ani v kumulaci se stávajícími nebo plánovanými záměry.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad obdržel vyjádření s připomínkami, případně s připomínkami směřujícími do dalších fází přípravy záměru od řady dotčených orgánů a od dotčených územních samosprávních celků.

Vyjádření dotčených orgánů (Krajský úřad Středočeského kraje, Městský úřad Příbram, Česká inspekce životního prostředí, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského) a vyjádření dotčených územních samosprávních celků (město Příbram, Středočeský kraj, obec Drásov, obec Dubno, obec Dubenec a obec Višňová) obsahovala připomínky k předloženému záměru. Připomínky se týkaly převážně oblasti ochrany ovzduší, zejména vlivu prašnosti a dodržování opatření k omezení prašnosti. Dále se připomínky převážně týkaly vlivu hluku a vlivů na zdraví obyvatel. Příslušný úřad se podrobně zabýval všemi připomínkami obdrženy v rámci vyjádření k oznámení a při určování, zda záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, k nim přihlížel tak, jak je detailně uvedeno v bodě 5 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Část připomínek příslušný úřad vypořádal na základě oznámení a informací, které jsou příslušnému úřadu známy z jeho úřední činnosti. U části připomínek neměl příslušný úřad dostatek informací, aby vyhodnotil jejich relevantnost, proto si v období od 5. 5. 2020 do 17. 9. 2020 vyžádal doplnění informací od zpracovatele oznámení. Doplnující podklady obdržené v období od 12. 5. 2020 do 22. 9. 2020 byly příslušným úřadem využity jak pro ověření konstatování uvedených v oznámení, tak pro vypořádání připomínek obdržených

v rámci zjišťovacího řízení. Dále se jednalo např. o doplnění z hlediska vyhodnocení kumulativního vlivu na životní prostředí, zátěže vibracemi, prachem, hlukem a potažmo i radioaktivním zářením, zvýšení dopravní zátěže přilehlých komunikací, přirozeného zarůstání travní, bylinnou a keřovou vegetací. Detailní vypořádání jednotlivých připomínek včetně uvedení doplněných informací od zpracovatele oznámení a úvah příslušného úřadu je uvedeno v kapitole 5. tohoto rozhodnutí. Souhrnně lze konstatovat, že příslušný úřad neobdržel připomínky tak zásadního charakteru, že by bylo nutné konstatovat významný vliv záměru na některé složky životního prostředí a veřejné zdraví, a tedy nutnost zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Řada připomínek byla věcného charakteru, zčásti připomínky směřovaly k nejasnostem v oznámení. Veškerá provedená hodnocení v rámci oznámení byla učiněna v souladu s aktuálními postupy či doporučeními danými platnými právními předpisy.

Na základě oznámení, informací, které jsou příslušnému úřadu známy z jeho úřední činnosti, při respektování kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, po vypořádání připomínek obdržených v rámci zjišťovacího řízení, se zohledněním informací z doplňujících podkladů, rozhodl příslušný úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Příslušný úřad shledal oznámení, včetně všech příloh, jako dostatečný podklad k tomu, aby vyhodnotil, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí. Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se příslušný úřad ztotožnil se závěry uvedenými v oznámení. Jak vyplývá z jednotlivých výše uvedených částí odůvodnění tohoto rozhodnutí, příslušný úřad v souladu s § 7 odst. 3 zákona při určování, zda záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlížel k povaze a rozsahu záměru a jeho umístění i k obdrženým vyjádřením dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků (zaslaným v zákonné lhůtě). Vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti nebyla v zákonné lhůtě zaslána. Přihlídnutí k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu, bylo bezpředmětné, neboť záměr je zařazen do dílce bodu 80 kategorie I přílohy č. 1 k zákonu (jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona), který žádnou limitní hodnotu ani možnost zařazení do kategorie II neobsahuje. Zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně, ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

2. Úkony před vydáním rozhodnutí:

Příslušný úřad obdržel podle § 6 odst. 4 zákona dne 10. 3. 2020 oznámení záměru „Využití odvalového materiálu odvalů jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb“ zpracované obsahem a rozsahem dle přílohy č. 4 k zákonu. Dne 18. 3. 2020 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále jen „DO“) dopisem pod č. j. MZP/2020/710/1347. Dne 26. 3. 2020 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce dotčeného kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 25. 4. 2020. K oznámení záměru se ve lhůtě vyjádřilo celkem 6 subjektů ze strany DÚSC, 6 subjektů ze strany DO a 5 odborů v rámci MŽP. Po zákonné lhůtě byly zaslány 4 vyjádření

(vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů, vyjádření pana Petra Štěpánka, starosty obce Petrovice u Sedlčan a zastupitele Středočeského kraje (datum zaslání 4. 6. 2020), vyjádření obce Háje (datum zaslání 14. 5. 2020) a petice veřejnosti nazvaná „proti rozebírání hald na Příbramsku“, kterou fyzicky podepsalo 614 petentů, na internetu pak dalších 346 petentů). MŽP, odbor odpadů zaslal celkem 2 vyjádření, z toho jedno bylo zasláno po zákonné lhůtě (datum zaslání 28. 5. 2020) a neobsahuje žádnou novou skutečnost, která by mohla mít vliv na výsledek zjišťovacího řízení. Vyjádření pana Štěpánka obsahuje apel na zohlednění vyjádření města Příbram a obce Háje, odkazuje na článek pana Štěpánka na sociální síti Facebook, který je vyjádřením politického názoru bez relevantních věcných argumentů k vlivům záměru, a dále obsahuje informaci o plánované plošné medializaci záměru. Vyjádření obce Háje rekapituluje svůj trvalý nesouhlasný postoj k záměru. Ani vyjádření pana Štěpánka a obce Háje neobsahují žádnou novou skutečnost, která by mohla mít vliv na výsledek zjišťovacího řízení. Obdržená petice „proti rozebírání hald na Příbramsku“ (zaslána dne 23. 9. 2020) rovněž neobsahuje žádnou novou skutečnost, která by mohla mít vliv na výsledek zjišťovacího řízení a kterou by se příslušný úřad v rámci zjišťovacího řízení nezabýval. K vyjádřením zaslaným po lhůtě se podle § 6 odst. 8 zákona nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že MŽP obdrželo celou řadu připomínek k záměru, u nichž nemělo dostatek informací, aby vyhodnotilo jejich relevantnost, požádalo v období od 5. 5. 2020 do 17. 9. 2020 o doplnění informací od zpracovatele oznámení, které obdrželo v období od 12. 5. 2020 do 22. 9. 2020.

3. Podklady pro vydání rozhodnutí:

- Oznámení záměru „Využití odvalového materiálu odvalů jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb“ zpracované v březnu 2020 s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 4 k zákonu Ing. Josefem Tomáškem, CSc. (držitel autorizace dle § 19 zákona) včetně příloh
- Vyjádření obdržená v rámci zjišťovacího řízení uvedená v bodě 4
- Doplnující podklady vyžádané od zpracovatele oznámení Ing. Josefa Tomáška, CSc. - obdrženy dne 12. 5. 2020, 21. 5. 2020 a 22. 9. 2020

4. Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

1. Středočeský kraj
2. Město Příbram
3. Obec Drásov
4. Obec Dubno
5. Obec Dubenec
6. Obec Višňová
7. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

8. Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí
9. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
10. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
11. Státní úřad pro jadernou bezpečnost
12. Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského
13. Vyjádření v rámci MŽP (odbor odpadů, odbor ochrany ovzduší, odbor ochrany vod, odbor environmentálních rizik a ekologických škod, odbor obecné ochrany přírody a krajiny)

5. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení:

Středočeský kraj ze dne 14. 4. 2020

Středočeský kraj souhlasí se záměrem a nepožaduje další posouzení dle zákona.

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Město Příbram ze dne 23. 4. 2020

Uvádí, že se vyjadřuje současně k záměru „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb“ a k záměru „Využití odvalového materiálu odvalů jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb“, neboť má za to, že se jedná v podstatě o totožné činnosti na více lokalitách v okolí zastavěných částí města Příbram. Sděluje, že v důsledku realizace záměrů, a to s ohledem na zvolené technické řešení, nepochybně dojde k enormnímu zatížení hlukem a prachem, což se ostatně projevilo během dílčích činností obdobného charakteru, které již byly v okolí realizovány. Dle názoru města Příbram se v obou případech jedná o záměry, které mohou významně negativně ovlivnit životní prostředí, a proto je zapotřebí zpracovat posouzení vlivu daných záměrů na životní prostředí.

Připomínky lze shrnout do následujících bodů:

1. Posoudit záměr „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 15 při realizaci dopravních staveb“ ve vzájemné souvislosti se záměrem „Využití odvalového materiálu odvalu jámy č. 11 a č. 19 při realizaci dopravních staveb“ a vyhodnotit jejich kumulativní vliv na životní prostředí, neboť mají být realizovány současně a nacházejí se nedaleko od sebe.
2. Enormní zátěž vibracemi, prachem, hlukem a potažmo i radioaktivním zářením. Dále zvýšení dopravní zátěže přilehlých komunikací a zvýšení negativního účinku ostatních vlivů.
3. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí by měl být zkoumán zejména vliv prašnosti, tzn. materiálů kontaminovaným radioaktivním prachem (obsah primárních i sekundárních minerálů s obsahem radioaktivních prvků), sulfidických a dalších primárních i sekundárních minerálních sloučenin barevných a těžkých kovů, které jsou součástí mineralizace ložiska a zejména tyto sloučeniny byly na haldy deponovány v bilančním

- i podbilančním množství, a které v obou případech mohou být zdrojem kontaminace prostředí.
4. Zkoumání negativního vlivu hluku a vibrací na zdraví obyvatel i na okolní přírodu a navrhnutí takových opatření, včetně vymezení lokalizace pro umístění případných technologií na zpracování kameniva a umístění ochranných prvků, která zajistí, že negativní vliv navržených záměrů na životní prostředí v okolí jejich realizace bude minimální.
 5. Požadavek zkoumání negativního vlivu zvýšené dopravy, která bude v důsledku realizace záměrů zatěžovat dané lokality a jejich okolí. Ohledně uvažovaného omývání dopravních prostředků, kterým se plánovalo v minulosti zamezit šíření kontaminace, požaduje město Příbram zkoumání vlivu oplachových a tedy kontaminovaných vod s obsahem radioaktivity a těžkých a barevných kovů na podzemní vody, případně městský kanalizační systém, povrchovou vodoteč a následnou kontaminaci dalších živých i neživých sfér místních ekosystémů.
 6. Současná přirozená sanace povrchu hald rostlinným pokryvem, jejich přirozené zarůstání travní, bylinnou a keřovou vegetací způsobuje, že dešťové vody z části do hald nezatékají a intenzita zvětrávacích procesů a uvolňování škodlivin je omežována. V případě rozebírání hald dojde k likvidaci rostlinných prvků na povrchu hald a zvětrávací proces a uvolňování škodlivin se zvýší. Požadavek zpracování studie dopadu zvýšeného množství vod dešťových i vod používaných pro skrápění odebíraného a zpracovávaného materiálu v prostoru haldy a jejím nejbližším okolí na urychlení rozkladových - zvětrávacích procesů a následné zvýšené uvolňování škodlivin do prostředí.
 7. Požadavek vypracování důsledné studie o parametrech současných ekosystémů a dílčích sférách životního prostředí na haldách a jejich okolí, včetně přesné a jasné definice a popisu rostlinných a živočišných společenstev, která haldy využívají jako podstatnou část nebo část svého životního prostředí, a vyhodnocení negativních dopadů záměru na tyto ekosystémy v důsledku likvidace takového důležitého článku jejich životního prostředí.
 8. Vzhledem ke zcela zásadnímu množství a koncentraci obsahu škodlivin v haldovém materiálu (U, Pb, Cu, Zn, As, Cd, Ag, Bi, Co, atd.) požaduje město realizaci vrtů do celých těles hald a metodický odběr a rozbor zastiženého materiálu ve vztahu k obsahu výše uvedených a dalších složek, které jsou platnou legislativou při obdobných záměrech hodnoceny. V rámci tohoto zjišťování považuje za nutné zpracovat i studii o přítomnosti sekundárních minerálů s obsahem radioaktivních prvků a těžkých kovů, jejichž vznik byl v důsledku zvětrávacích procesů v nedávné minulosti dokumentován, přičemž tyto sekundární minerály a ryzí uvolněné kovy (např. As) jsou známy svojí nestabilitou a schopností rychlé migrací do dalších sfér ŽP.
 9. Požadavek provedení potřebných technologických zkoušek z akreditovaných zkušeben dle ČSN EN a doložení zjištěných technologicko – jakostních parametrů tak, aby bylo

- zřejmé, že realizace záměrů nepovede jen k produkci dalšího škodlivého materiálu, který nebude možné reálně upotřebit a určit množství materiálu, který bude z celkového objemu haldy možné využít a který zůstane na místě, nebo bude přemísťován.
10. Připomínka ke kalovým podílům, které jsou ukládány na odkaliště a neprodejné nezužitkovatelné podíly s vyšším obsahem radioaktivních látek, než připouští legislativa spojená se zákonem č. 18/1997 Sb. (atomový zákon) v platném znění, zejména vyhláška Státního úřadu pro jadernou bezpečnost č. 307/2002 Sb. v platném znění (*poznámka příslušného úřadu: Tento zákon je již neplatný; byl nahrazen zákonem č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „atomový zákon“)*). Z tohoto důvodu musí být zohledněn bezpečný monitoring horninového prostředí a definována podrobná specifikace, jak bude bezpečně naloženo s těmito produkty hornické činnosti. Musí být jednoznačně zaručeno, že uvedené materiály nebudou předmětem šíření kontaminace a znečištění a jak s nimi bude bezpečně bez rizika možného úniku nakládáno.
 11. Záměry zpracování odvalů jsou v přímém rozporu se zájmy města zvýšit turistický ruch na svém území a v okolí v souvislosti se zrušením vojenského újezdu Brdy.
 12. Vztít v úvahu i předchozí dlouhodobou zátěž obyvatelstva i životního prostředí v okolí dotčených odvalů obecně, a to negativními vlivy předchozí těžby uranu a způsobu její realizace, kterou je při vyhodnocování přípustné míry dalšího možného zatížení okolí negativními vlivy záměrů potřeba kvantifikovat a v jednotlivých modelech negativních dopadů zohlednit. Vyhodnocení souhrnného kumulovaného negativního vlivu zamýšlených záměrů v důsledku zvýšení hluku strojů a zařízení, které by haldový materiál rozebíraly, nakládaly, drtily a převážely, v důsledku zvýšení prašnosti, dopravní zátěže, zvýšené celkové intenzity uvolňování veškerých nebezpečných látek v haldovém materiálu obsažených (radioaktivita a barevné a těžké kovy) do ovzduší, podzemních vod, povrchových vod a následně do dalších sfér ŽP (je nutné vzít v úvahu, že řada obyvatel čerpá v daných lokalitách vodu ze studní).
 13. Vyhodnotit, zda je zde veřejný zájem na tom, aby dané kamenivo vůbec bylo využíváno ve stavebnictví s ohledem na možnosti využití jiných zdrojů kameniva a zda jde o kamenivo reálně využitelné.

Komentář zpracovatele oznámení záměru:

Vyjádření města Příbram je založeno na úvahách, že nepochybně dojde k enormnímu zatížení hlukem a prachem. K záměru je zpracována akustická studie, ze které vyplývá, že budou splněny platné hygienické limity, a to dokonce za podmínky, kdy nejsou důsledně uvažována protihluková opatření, která jsou součástí záměru:

- *Po obvodu koruny odvalu jámy č. 11 bude zachován val haldoviny minimálně o výšce 3 m, směrem k obci Dubenec a sídelnímu útvaru Bytíz, zároveň bude zachován val haldoviny vůči Věznici Příbram, ochranné valy budou likvidovány – odtěženy až v poslední fázi odtěžby.*

- Při odtěžbě odvalu jámy č. 19 bude zachováván val vůči obci Dubenec (v Akustické studii respektováno)

Rovněž je k záměru zpracována rozptylová studie. Při realizaci záměru nedochází k překračování platných imisních limitů.

Obdobným záměrem je pouze „Využití odvalového materiálu při realizaci stavby R4 Skalka – křižovatka II/118“, který byl posuzován v roce 2015, a kde bylo využito cca 292 362,6 m³ (cca 482 400 t) haldového materiálu. Záměr byl realizován v letech 2016 – 2017. K tomuto záměru byl Ministerstvem životního prostředí dne 13. 8. 2015 vydán závěr zjišťovacího řízení se závěrem, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona. Dle monitoringu prováděného DIAMO s. p., o. z. SUL nedošlo k zvýšení prašnosti v okolí této akce ani nebyly zaznamenány významné akustické vlivy na nejbližší obytné objekty (vůči obci Dubenec byla v průběhu těžby ponechána clona z haldového materiálu), ani nebyla zjištěna zvýšená radiační zátěž. Oba v současné době předkládané záměry jsou obdobou záměru „Využití odvalového materiálu při realizaci stavby R4 Skalka – křižovatka II/118“ s tím rozdílem, že garanci za dodržování všech povolení přebírá s. p. DIAMO. Přičemž v předchozích povolovacích záměrech bylo ze strany zastupitelů měst a obcí vždy kritizováno, že soukromé subjekty nebudou garantovat dodržování všech vydaných povolení.

DIAMO, s. p., o. z. SUL dlouhodobě monitoruje okolí starých zátěží, především s ohledem vlivu na obyvatelstvo. Výsledky z monitorování složek životního prostředí a radiačních veličin každoročně publikuje na svých stránkách.

- ad 1. Vzdálenost odvalů jámy č. 11 a jámy č. 15 je 5,5 km vzdušnou čarou, v případě odvalu jámy č. 19 se jedná o vzdálenost 7,1 km. Oblast odvalů jámy č. 11 a č. 19 je od odvalu jámy č. 15 oddělena morfologicky, tedy výrazným zalesněným hřebenem o nadmořské výšce kolem 580 m n. m. Počáteční těžba odvalu jámy č. 11 bude cca v 508 m n. m. a u odvalu jámy č. 19 v cca 510 m n. m. Oba záměry jsou tedy odcloněny terénem. Z hlediska vzájemného ovlivnění emisemi do ovzduší je již ve vzdálenosti 1 km od odvalu jámy č. 11 příspěvek koncentrace PM₁₀ k imisnímu pozadí nižší než 0,05 µg/m³. Znamená to, že pokud bude zpracována společná rozptylová studie, zůstanou izolinie příspěvku 0,05 µg/m³ ve stejné poloze jako nyní, stejně tak izolinie vyšších příspěvků. Každý z posuzovaných záměrů je umístěn jinde a má tedy své specifické okolí, které ovlivňuje. Koncentrace PM₁₀ se vyjadřují v xx,x µg/m³. Kumulací obou záměrů nedochází k ovlivnění kvality ovzduší, resp. ke změně. V akustické studii pro odval jámy č. 15 byl řešen ve směru k odvalu jámy č. 11 a č. 19 výpočtový bod V05. V období ukončení těžby byla zjištěna úroveň akustické zátěže z odtěžby v tomto bodě na úrovni 45,0 dB bez úvahy realizace ochranných valů v koruně odvalu (je součástí záměru). Akustická zátěž je funkcí vzdálenosti od zdroje. Pokud použijeme orientační vzorec $L_{p_i+1} = L_{p_i} + K \cdot \log(r_1/r_2)$, pak ve vzdálenosti 1 km od výpočtového bodu V05 je již hladina hluku ze zdroje nulová bez ohledu na morfologii terénu. V případě hluku z dopravy nedochází k souběhu dopravy z jednotlivých záměrů. V případě odvalu č. 15 bude využívána komunikace I/66 s případným nájezdem I/4 na křižovatce Milín.

V případě odvalu jámy č. 11 bude využívána komunikace II/604 s nájezdem na D4 na křižovatce 45 km. V případě odvalu jámy č. 19 bude využívána místní komunikace a dále II/604 s nájezdem na D4 na křižovatce 41 km. Radiační zátěž se vždy týká bezprostředního okolí odvalů v závislosti na morfologii terénu. K vzájemnému ovlivnění posuzovaných záměru nemůže dojít. Navíc odtěžbou odvalů se radiační zátěž z jednotlivých odvalů snižuje. Záměry odtěžby odvalu jámy č. 11 a č. 19 a záměr odvalu č. 15 nevykazují prokazatelné, vyčíslitelné kumulativní a synergické vlivy.

- ad 2. Jedná se o nepodložený názor, který nerespektuje zpracovanou rozptylovou studii a akustickou studii. Vliv vibrací nelze záměrem vůbec předpokládat. Jak je uvedeno v oznámení pro odtěžbu odvalu jámy č. 11 pro účely záměru „Využití odvalového materiálu při realizaci stavby R4 Skalka – křižovatka II/118“, nebyla zjištěna zvýšená radiační zátěž. Přístup k uvolňování radonu z odvalů při těžbě uveden již výše.
- ad 3. Pro všechny uvažované odvaly bylo mimo jiné zpracováno např. OPV s.r.o. - PRŮZKUM KONTAMINACE A HODNOCENÍ RIZIKA ÚLOŽNÉHO MÍSTA TĚŽEBNÍCH ODPADŮ (2017). DIAMO s. p. v rámci svých činností pravidelně provádí monitorování prašnosti a ostatních radiačních veličin, jejichž výsledky jsou předmětem kontrol Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. Navíc dochází k samostatnému ověřování stavu životního prostředí ze strany Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. Výsledky monitorování radiačních veličin za daný kalendářní rok jsou pravidelně zveřejňovány na webových stránkách s. p. DIAMO. Na hlusinové odvaly nebyly nikdy deponovány bilanční a podbilanční zásoby.
- ad 4. Jedná se opět o nepodložený názor. Nerespektuje zpracovanou rozptylovou studii a akustickou studii. Vliv vibrací nelze záměrem vůbec předpokládat.
- ad 5. V souvislosti s dopravou upraveného materiálu z odvalů lze reálně uvažovat pouze s emisemi hluku z dopravy a s emisemi základních znečišťujících látek z dopravy, což ale bylo zohledněno v akustické a rozptylové studii. Předpokládáno je pouze použití oklepového roštu při výjezdu na veřejné komunikace. Základní otázkou je to, odkud se bude dovážet potřebný stavební materiál v případě nerealizace podaných záměrů (nejbližší lomy na Sedlčansku a v Povoltaví). Domníváme se, že na uvedené dopravní stavby bude materiál dopravován po stejných komunikacích, které jsou uvažovány v uvedeném záměru, jen z větších vzdáleností.
- ad 6. Současný stav zarůstání povrchu hald není konečným stavem nakládání s odvalovým materiálem. Závěry všech zpracovaných studií, jež byly v přechodících letech v rámci projednávání „Koncepce zpracování odvalů v oblasti Příbram“ předloženy ke schválení do zastupitelstev všech okolních obcí takovouto úvahu jednoznačně vylučují. Přirozená sanace povrchu hald rostlinným pokryvem probíhá velmi pomalu, což je způsobeno skutečností, že odvalový materiál neobsahuje vhodné substráty. Přirozená náletová vegetace se nachází v omezeném rozsahu především na korunách odvalů, na svazích se sporadická v důsledku bývalého vršení odvalů pod sypaným úhlem. Přístup

vzduchu do odvalů - případné zvětrávací procesy - není sporadickou vegetací nijak narušen. Na odvale jámy č. 11 prakticky v koruně odvalu významná vegetace neexistuje - v důsledku odtěžby odvalu v rámci realizace D4 - Skalka - křižovatka Háje a v důsledku terénních úprav pro přípravu odtěžby prováděné ECOINVEST Příbram s.r.o., která v současnosti probíhá. Množství dešťových vod dopadajících na plochu odvalu se realizací záměru nemění. Při zpracování materiálu odvalu se používá mlžení k snížení emisí tuhých znečišťujících látek - tyto se stávají součástí produktu. V případě nepříznivých klimatických podmínek - sucho, větrno - se bude používat skrápění. Nedochází k povrchovému odtoku vod z odvalu. Dešťové vody prosakují tělesem odvalu a stávající se součástí vod důlních. Realizací záměru se na tomto nic nemění.

ad 7. *Současný stav zarůstání povrchu hald není konečným stavem nakládání s odvalovým materiálem. Součástí oznámení je zpracovaný biologický průzkum oprávněnou osobou, který navazuje na dřívější průzkumy. Složení odvalů je známo viz již dříve - např. OPV s.r.o. - PRŮZKUM KONTAMINACE A HODNOCENÍ RIZIKA ÚLOŽNÉHO MÍSTA TĚŽEBNÍCH ODPADŮ (2017) - zpracováno pro všechny uvažované odvaly. V závěrech všech zpráv jsou odvaly zmiňované se střední mírou rizika a vyplývá z nich doporučení. „Doporučení dalšího postupu - Vzhledem ke středním rizikům zjištěným provedeným průzkumem doporučujeme těžební odpad pouze postupně zpracovat (odseparovat využitelné U a další zrudnění) a kamenivo následně využít na terénní úpravy v lokalitě Příbramska.“ V roce 2016 byl proveden podrobný BOTANICKÝ PRŮZKUM odvalů uranových dolů v oblastech Příbram a Rožná s hodnocením krajinného rázu (RNDr. Richard Višňák, Ph.D.). Příbramské odvaly jsou z velké části nerekulтивované a tvoří je hrubozrnný substrát s extrémními ekologickými vlastnostmi, které zásadním způsobem limitují vývoj vegetace. Vegetace zde má i několik desítek let po dosypání převážně iniciální charakter (nebo i na velkých plochách takřka úplně chybí). Extrémní ekologické podmínky primitivních půd příbramských odvalů mají za následek nejen přísný výběr druhů schopných odolávat suchu a snad i dalším kritickým faktorům (acidita, toxicita prostředí), ale projevují se i na zakrslém vzrůstu rostlin a jejich fenologické opožděnosti.*

ad 8. *Složení odvalů je známo viz již dříve - např. OPV s.r.o. - PRŮZKUM KONTAMINACE A HODNOCENÍ RIZIKA ÚLOŽNÉHO MÍSTA TĚŽEBNÍCH ODPADŮ (2017) - zpracováno pro všechny uvažované odvaly. V závěrech všech zpráv jsou odvaly zmiňované se střední mírou rizika a vyplývá z nich doporučení. „Doporučení dalšího postupu - Vzhledem ke středním rizikům zjištěným provedeným průzkumem doporučujeme těžební odpad pouze postupně zpracovat (odseparovat využitelné U a další zrudnění) a kamenivo následně využít na terénní úpravy v lokalitě Příbramska.“ DIAMO, s. p., o. z. SUL Příbram provádí v současné době v rámci koncepce sanace odvalů na Příbramsku ověření technologie separace polymetalických a uranových rud z odvalového kameniva ve správě o. z. SUL. Výsledky zkoušek mají vzhledem k objemu prozkoumaného odvalového materiálu nesrovnatelně vyšší vypovídající hodnotu než požadované vrty. Odnos polutantů vodní cestou z odvalu do vod povrchových je prakticky vyloučen. Průsakové vody odvalů jsou*

odváděny do důlního prostoru a čištěny na dekontaminační stanici při jámě č. 19 a č. 11. Vzdušnou cestou se pak jedná o sekundární prašnost – v záměru potlačeno technickými opatřeními – mlžení v technologii, skrápění v případě suchého a větrného počasí.

- ad 9. Popis těžby je uveden v oznámení záměru. Státní podnik DIAMO nadále pokračuje v rozpracovávání „Koncepte zpracování odvalů v oblasti Příbram“, s nímž je v pravidelných intervalech seznamováno vedení města Příbram a okolních obcí okolních obcí. Současně předkládaný záměr je pouze malým doplňkem k celé koncepci zpracování odvalů v oblasti Příbram. Kamenivo musí splňovat parametry dané ČSN EN. Ovšem jeho specifické použití klade odlišné nároky a požadavky na technologické vlastnosti, za které během stavby odpovídá zhotovitel, který nechá otestovat kamenivo dle potřebné ČSN EN a nároků daného projektu. Předpokládáme, že nejčastěji bude kamenivo odběratelem hodnoceno jako „Kamenivo pro nestmelené směsi a směsi stmelené hydraulickým pojivem pro inženýrské stavby a pozemní komunikace“. Kamenivo z odvalu č. 11A bylo použito pro stavbu dálnice D4 v úseku Skalka - Háje a jeho vlastnosti byly velmi kladně hodnoceny stavbyvedoucím, projektantem i technickým dozorem. Dle pravidelného radiačního monitoringu prováděného s. p. DIAMO nebylo zjištěno žádné ovlivnění životního prostředí v místě použití kameniva.
- ad 10. Zmiňovaná vyhláška 307/2002 Sb. a atomový zákon č. 18/1997 Sb. jsou neplatné právní předpisy. Problematika odkaliště nemá souvislost s posuzovanými záměry. Kalové podíly z úpravy odvalového materiálu dle záměru nevznikají.
- ad 11. Není zřejmé, čím záměry negativně ovlivní rozvoj turistiky. Neuskutečnění těchto záměrů z kameniva z odvalů povede k tomu, že materiály na plánované stavby se budou dovážet odjinud a z větších vzdáleností, což negativně ovlivní, jak samotné město Příbram, ale také další obce, přes které se na stavby bude potřebný materiál navážet.
- ad 12. Požadované je předmětem textu oznámení - Hodnocení vlivu záměru na zdraví obyvatel – s výjimkou radiační zátěže. Tato problematika je však podrobně popsána podle stávajícího dlouhodobého monitoringu prováděného s. p. DIAMO v oznámení záměru (strana 80 – 87). Realizací posuzovaných záměrů nedochází k prokazatelné změně radiační zátěže. Průsaková voda z předmětných odvalů je sváděna kombinací drenáží a žlabů k vrtům a následně zapouštěna do podzemí. Důlní voda je posléze čištěna na čistírnách důlních vod a vypouštěna v limitech do vodotečí. Voda z druhého patra š. č. 15 je navíc na náklad s. p. DIAMO čerpána pro svoji kvalitu a vylepšení vodních poměrů v oblasti do vodoteče Příbramského potoka. Následkem toho dochází k výraznému zlepšení ekosystému v oblasti, a dokonce k vylepšení rekreačního využití v lokalitě Nový Rybník.
- ad 13. Zpracování kameniva z odvalů má mnohonásobně menší požadavky na dodanou energii a tím dochází k úspoře emisí. Oproti klasické lomové těžbě nedochází při získání kameniva z odvalů k záboru pozemků, střelným a trhacím pracím. Dále oproti lomové těžbě dochází v daleko menší míře k drcení kameniva. Zcela zásadním pro ekonomiku,

emise a dopravní zátěž je pak vzdálenost dopravy kameniva z lomu do místa použití. To je při dostavbě dálnice D4, jihovýchodního obchvatu a poloze odvalů v oblasti Příbram nezpochybnitelná výhoda. V současné době dochází v České republice ke snižování bilančních zásob stavebního kameniva a potencionální využití odvalů by mohlo tento stav v regionu zlepšit.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad okazuje na kapitulu 1. III. odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve které jsou shrnuty předpokládané vlivy záměru na všechny zákonem dané složky životního prostředí a veřejné zdraví a ze které vyplývá, že vlivy na žádnou ze složek životního prostředí a veřejné zdraví, a to jak jednotlivě, tak kumulativně nemohou být významné. Rovněž na základě doručených vyjádření DO, které mají v gesci ochranu jednotlivých složek životního prostředí a veřejné zdraví, lze konstatovat, že není důvod údaje uvedené v oznámení záměru a jeho přílohách zpochybňovat. Příslušný úřad si rovněž při své úřední činnosti v souladu s § 3 správního řádu obstaral komentář zpracovatele oznámení a považuje jej za dostatečný v tom smyslu, že jsou dostatečně vysvětleny pochyby a výhrady města Příbram a dostatečně vypořádány požadavky týkající se vytýkaných nedostatků oznámení záměru. Příslušný úřad proto na základě údajů uvedených v oznámení záměru a na základě komentáře zpracovatele oznámení považuje připomínky a požadavky města Příbram z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za neopodstatněné a nenasvědčující tomu, že by záměr mohl mít významný vliv na životní prostředí, a rovněž za vypořádané. Příslušný úřad tedy nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

Obec Drásov ze dne 9. 4. 2020

Sděluje, že má k uvedenému záměru a předkládanému oznámení zásadní připomínky, a to jak z hlediska vlastního záměru, tak z hlediska zpracování oznámení. Připomínky lze shrnout do následujících bodů:

1. Veškerá jednání jsou vedena s obcí Dubenec, výrazně jsou pak opomíjeny další obce, především obec Drásov. Dle obce Drásov byly v rámci posuzování opomíjeny další obce, již se uvedený záměr dotkne enormním způsobem. Studie v přílohách oznámení záměru hodnotí vliv záměru na obec Dubenec. Obec Dubenec dle údajů v oznámení bude po celou dobu cloněna vlastní haldou, nikdo se v širším hodnocení nezabývá vlivem stavby na obec Drásov. Je potřeba vyhodnotit nejbližší obytnou zástavbu obce Drásov v části Cihelna.
2. Celé oznámení je zpracováno s tím, že v rámci předkládané činnosti dojde k odstranění staré ekologické zátěže. V obsahu oznámení je řešena pouze jedna varianta, záměr je vhodné posoudit variantně. Dále je vhodné posoudit např. odtěžení stávající haldy s tím, že by drcení kameniva, vzhledem k blízkosti obytné zástavby docházelo na jiném místě. Stejně tak je vhodné opětovně posoudit varianty již projednané v rámci řízení EIA 2002.
3. Obec Drásov nesouhlasí s principem využití odvalového materiálu, zvláště pak s návrhem, kdy hlušina a materiál s obsahem ²²⁶Ra a radioaktivitou vyšší než 1 000 Bq/kg bude ponechána na místě. Obec rovněž nesouhlasí s navrženým technickým řešením

- kontroly radioaktivního materiálu a nakládání s ním. V rámci oznámení absentují jakékoliv rozborů autorizované laboratoře ohledně materiálu z obou odvalů. Také není navržena žádná technická a následně biologická rekultivace odvalu. Z důvodu zachování pohody bydlení a zachování práva na zdraví obyvatel a životního prostředí není záměr akceptovatelný v tak blízké vzdálenosti od obytné zástavby.
4. V oznámení není popsán postup těženi, včetně grafického vyobrazení a přesného harmonogramu, není uveden údaj o práci v sobotu a v neděli. Rovněž chybí popis zařazení označeného v grafické části jako lanovka. Oznámení obsahuje částečně nesrozumitelný popis, není jasné, ke kterému odvalu se hodnocení vztahuje (str. 15). V rámci oznámení se vyskytuje velký počet chyb a nepřesností (např. údaje o celkové kapacitě). Nepřesný je rovněž údaj, že se v okolí nevyskytují žádné cyklistické ani turistické cesty.
 5. Provoz záměru je vyhodnocen zmatečně, např. na str. 36 opět není patrné, jakého odvalu se hodnocení týká. Oznámení dále neobsahuje vyhodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, a to i přesto, že dojde ke změnám v morfologii terénu. V oznámení nejsou vyhodnoceny synergické vlivy, tyto vlivy je potřeba definovat. Projekční řešení stavby je potřeba znát před zahájením stavby a toto dostatečně vyhodnotit. V oznámení není uvedena žádná technická a biologická rekultivace.
 6. Oznámení obsahuje nepřesnosti ohledně územního plánu. Dále je potřeba aby oznámení obsahovalo i studii hodnocení zdravotních rizik zpracovanou autorizovanou osobou. Také je potřeba vyhodnotit i efektivní úvazek dávky z inhalace produktů přeměny radonu. V oznámení chybí stanovisko Státního úřadu pro jadernou bezpečnost.
 7. Oznámení opomíjí sociální důsledky, zejména narušení pohody obyvatel a snížení hodnoty jejich nemovitostí. Nebyl předložen hydrologický průzkum. V rámci oznámení zcela chybí vyhodnocení možného znečištění vody, půdy a půdního podloží. V těsné blízkosti záměru se nachází zdroj pitné vody – jezero Drásov. V oznámení není zmíněno.
 8. Zásadní připomínku má obec ke konstatování zpracovatele ohledně zkrápění místa. V rámci oznámení není hodnoceno ovlivnění povrchových a podzemních vod a radioaktivní spad v okolí prováděné činnosti. Oznámení postrádá hydrogeologický posudek. Záměr se nachází v sousedství pásma hygienické ochrany vod a sousedství rezervoáru pitné vody. Nikde není uvedena informace, jak bude nakládáno se vzniklými kaly.
 9. V rámci oznámení je uvedeno, že pitná voda pro pracovníky bude dovážena balená, WC bude suché, tento údaj předpokládá obec za zavádějící. Dále není zohledněna směrnice o potřeby vody na pracovišti. Záměr z pohledu spotřeby vody neuvažuje s umýváním okolních komunikací a mytím vozidel vyjíždějících z místa apod. Toto množství by mělo být zahrnuto v celkových nárocích záměru na potřebu vody, kapacitnost by měla být doložena.
 10. V rámci oznámení je uvedeno, že záměr nemá nároky na suroviny a energie, tento údaj je zavádějící. Nepravdivě jsou uvedeny nároky na dopravu. Oznámení uvádí, že záměr

nemá nároky na dopravu. Rovněž není vyhodnocen dieselagregát. Oznámení chybně uvádí, že nedochází ke kumulaci vlivů. Obec dále rozporuje výsledky hlukové studie. V oznámení není popsán pásový dopravník, je pouze označen jako „lanovka“.

11. V rámci oznámení chybí studie dopravy a jakékoliv trasování dopravy. V hlukové a rozptylové studii nejsou hodnoceny lineární zdroje hluku. Uvedené průjezdy nasvědčují velmi častému tvoření dopravní zácpy.
12. Rozptylová i hluková studie by měly vycházet ze stejných podkladů. V hlukové studii je chybně uvedena rychlost u komunikace k věznici II/604. V rámci celkové dopravy není kalkulováno ve výpočtech s vozidly, jako jsou např. cisterny atd. Oznámení chybně uvádí nulové nároky na dopravu.
13. Kapitola ohledně odpadů není zpracována dostatečně, chybí celkový výčet odpadů. Údaje v oznámení nekorespondují s údaji v doprovodných studiích, data pro biologické hodnocení nejsou považována jako dostatečný podklad pro celkovou determinaci. Jedná se o neúplný výčet druhů, který dokonce obsahuje zcela jiné druhy. V rámci oznámení je rovněž uvedeno, že navazujícím řízením bude řízení o povolení výjimky, nicméně biologické hodnocení na toto neodkazuje. Biologický průzkum je považován za nedostatečný.
14. Obec odkazuje na nepřesnosti v oznámení a rovněž upozorňuje na skutečnost, že obci byla předána v tištěné podobě pouze textová část oznámení, nikoliv veškeré přílohy.

Komentář zpracovatele oznámení záměru:

- ad 1. V oznámení jsou uvedeny obce nebo sídelní útvary, na jejichž katastru se vlastní záměr nachází. Nehledě na to, je však např. v rozptylové studii hodnocen referenční bod v sídelním útvaru Cihelna (část obce Drásov). V akustické studii sice nebyl hodnocen žádný referenční bod Drásově, ale vliv záměru lze z akustické studie odvodit. Z hlediska související dopravy budou plněny i hygienické limity v sídelním útvaru Cihelna.*
- ad 2. Jedná se o konkrétní záměr – využití odvalového materiálu při realizaci dopravních staveb. Je tedy předložen v jedné variantě. Zákon neukládá povinnost zpracovat varianty řešení. Zpracování kameniva z odvalů v provozovně Ecoinvest Příbram, s.r.o. je založeno na mokré úpravě kameniva. Posuzovaný záměr se týká úpravy kameniva pro dopravní stavby (s nižšími požadavky na radiologické vlastnosti produktů). Navíc se jedná o zařízení soukromé firmy, není tedy provozováno oznamovatelem.*
- ad 3. Stávající stav odvalů po uranové činnosti na Příbramsku není v žádném případě konečný stav. DIAMO s. p. zpracoval koncepci nakládání s odvaly po uranové činnosti (str. 3-4 oznámení). Koncepce je zpracována ve 4 variantách. Koncepce byla DIAMO s. p. představena dotčeným obcím v květnu 2017. S uvedenou koncepcí byl dotčenými obcemi vyjádřen souhlas s výjimkou obcí Háje a Dubno. Biologický průzkum je zpracován oprávněnou osobou a není důvod jeho výsledky a závěry zpochybňovat. V současné době probíhá posouzení koncepce nezávislou odbornou organizací a následně bude rozhodnuto*

o realizaci koncepce. Uvedená koncepce nevyklučuje lokální záměry na jednotlivých odvalech v nejbližších letech. V loňském roce byla zahájena odtěžba odvalu jámy č. 11 – severní část, po předchozí úpravě severovýchodní části odvalu – odvozem na úpravnu – firmou Ecoinvest Příbram, s.r.o. – v souladu se závazným stanoviskem dle zákona. S ohledem na skutečnost, že v okolí odvalů jsou před zahájením významné dopravní stavby – rozhodl se s. p. DIAMO realizovat odtěžbu a zjednodušenou úpravu vybraných odvalů pro využití na tyto dopravní stavby – jedná se např. o - D4 v úseku - křižovatka II/118 - Milín - Mirovice, rozšíření; jihovýchodní obchvat Příbrami. Jedná se o výrobu s nižšími nároky na výsledný produkt z hlediska radiační ochrany (obdoba realizovaného záměru „Využití odvalového materiálu při realizaci stavby R4 Skalka - křižovatka II/118“) – hmotnostní aktivita ^{226}Ra nepřekročí 1 000 Bq/kg a dalších podmínek stanovených rozhodnutím Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. Z uvedeného vyplývá, že realizace posuzovaného záměru neznamena konečný stav odvalu jámy č. 19. Nakládání s materiály se zvýšenou radioaktivitou se řídí podmínkami stanovenými rozhodnutím Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. S materiály s nevyhovující hmotnostní aktivitou ^{226}Ra pro produkci kameniva pro dopravní stavby – budou ukládány na odval v souladu s příslušným rozhodnutím Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. Jedná se o materiál, který je v odvalu obsažen. Tato skutečnost nemůže ovlivnit radiační situaci v okolí. Jedná se o období nakládání s těmito materiály při realizaci záměru „Využití odvalového materiálu při realizaci stavby R4 Skalka – křižovatka II/118“. Nejbližší obytný objekt – v oznámení uvedeno na str. 94 - 0,46 km – jedná se o údaj týkající se kraje odtěžby, údaj 390 m se týká paty odvalu, kam záměrem nebude zasahováno včetně obslužné odvalové komunikace na jednotlivé etáže.

- ad 4. Pro účely procesu dle zákona je popis technologie, včetně časového využití, v oznámení dostatečně popsán. Posuzovány jsou parametry při maximální kapacitě záměru. Součástí oznámení není žádná grafická část. Součástí záměru není žádná lanovka. Toto se v oznámení nevyskytuje. Na str. 15 oznámení se uveden soupis proběhlých akcí v režimu zákona v širším zájmovém území – nejedná se o hodnocení. Na str. 18 oznámení je opravdu překlep (správně má být 1 450 000 t, nejedná se však o kapacitu záměru, ale o potřebu kameniva na realizaci dopravních staveb v okolí. Nejbližší značená turistická trasa je Placká cesta ve vzdálenosti 2,6 km od odvalu jámy č. 19, příp. Hlinovka ve vzdálenosti 3,1 od odvalu jámy č. 19, údaje v oznámení jsou proto platné.
- ad 5. Není zcela jasné, co je připomínkou k hodnocení míněno. V uvedené kapitole se neprovádí žádné hodnocení, jedná se o popis výstupu záměru. Trasování související dopravy nepatří do této kapitoly oznámení. Požadované informace jsou uvedeny na str. 28 oznámení kapitoly B.II.6. Vlivy na krajinný ráz jsou uvedeny na str. 126 oznámení. V rámci vyhodnocení synergických vlivů lze konstatovat, že v rozptylové studii je vycházeno ze stávající kvality ovzduší dle pětiletých průměru publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem. V akustické studii je vycházeno z frekvence dopravy na dotčených komunikacích. Vlivy na okolí jsou uvedeny v příslušných studiích v příloze

oznámení. V případě odvalu jámy č. 19 se po ukončení záměru nepředpokládá rekultivace.

- ad 6. Z hlediska procesu dle zákona č. 100/2001 Sb. nejsou údaje o územním plánu podstatné. V oznámení uvedeno vyjádření – Městský úřad Příbram, Stavební úřad a územní plánování, ze dne 9. 11. 2019, č. j. MeUPB 105181/2019/SÚÚP/Vv – záměr je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Na záměr bylo zpracováno oznámení, ve kterém se nepožaduje hodnocení zdravotních rizik oprávněnou osobou. Oprávněné osoby pro hodnocení zdravotních rizik s udělenou autorizací Ministerstva zdravotnictví nemají oprávnění k hodnocení radiační zátěže. Hodnocení radiační zátěže se provádí dle metodik Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, nikoliv ministerstva zdravotnictví. Stávající radiační zátěž území podle podrobného a pravidelného monitoringu je uvedena na str. 77 – 82 oznámení. Se Státním úřadem pro jadernou bezpečnost byl záměr konzultován v přípravě oznámení, ten se dále k oznámení vyjádřil a nemá námítky.
- ad 7. Záměrem nedojde k porušování platným legislativních předpisů, nebudou překročeny platné emisní limity dle přílohy č. 1 zákona o ochraně ovzduší, nebudou překročeny platné hygienické limity akustické zátěže dle NV 214/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Názor na snížení hodnoty nemovitostí záměrem je spíše spekulativní. V rámci oznámení není potřeba žádný hydrologický průzkum, jedná se o stávající faktický stav. Informace o vodním zdroji Drásov jsou na str. 68 oznámení, mimo možnost působení odvalu jámy č. 19. Nejedná se o stavbu, ale o odtěžbu a následnou úpravu mobilním zařízením. Jak je v oznámení uvedeno, srážkové a následně průsakové vody jsou znečištěny průchodem odvalem a jsou součástí důlních vod přímo nebo prostřednictvím obvodového drénu. Jsou čištěny na ČDV Příbram I a Příbram II, realizací záměru se toto nemění. Informace o hodnocení podzemních a povrchových vod jsou v oznámení obsaženy. Při činnosti dle záměru nebudou vznikat žádné kaly. Vlivy na půdy jsou vyhodnoceny v oznámení na str. 124. Problematika kontaminace půdního podloží bude řešena po odtěžbě celého odvalu v rámci rekultivace území – není předmětem posuzovaného záměru.
- ad 8. Zkrápění nebude v žádném případě použito v technologii úpravy, jedná se o mlžení. O zkrápění jde jen v případě omezování sekundární prašnosti pojezdových ploch a přístupových komunikací. Všechny požadované informace jsou v oznámení obsaženy. Při činnosti dle záměru nebudou vznikat žádné kaly.
- ad 9. Jedná se o předpoklad autora připomínky. Na vlastním odvale nebude zřizováno žádné sociální zařízení s výjimkou již zmíněných suchých (chemických) WC. Pro obsluhu bude k dispozici na odvale pouze buňka. Sociální zázemí provozovny bude zajištěno v stávajících areálech provozovatele (oznamovatele) - areál ČDV Příbram II a Příbram I, areály jam č. 19 a č. 11. Na str. 26 oznámení jsou uvedeny nároky na vodu – mlžení v technologii 317,4 m³/rok. Celková spotřeba vody v technologii tedy celkem cca max. 470 m³/rok pro každý odval. Na odvalu nebudou v rámci posuzovaného záměru

- produkovány žádné odpadní vody. Mytí vozidel nebude v rámci posuzovaného záměru prováděno. Na výjezdu na veřejnou komunikaci bude instalován oklepový rošt. Expedici produktů nebude zajišťovat oznamovatel, ale odebírající firmy kameniva, údržbu budou provádět ve svých areálech nebo odpovídajících zařízeních stavenišť.*
- ad 10. Záměr nemá v přípravě záměru nároky na surovinové zdroje (str. 26 oznámení), což vyplývá z reálné skutečnosti. V případě energetických zdrojů nejsou v přípravě záměru nároky. V realizaci (provozu) nejsou jiné nároky na surovinové zdroje než vlastní odval. Nároky na energie (spotřeba nafty) jsou vyčísleny. Nároky na dopravu v přípravě záměru skutečně nejsou. V realizaci (provozu) záměru jsou nároky na dopravu v oznámení vyčísleny. Kumulativní doprava na komunikaci II/604 - Souběžná doprava týkající se záměru na komunikaci II/604 je zcela mimo chráněný venkovní prostor staveb. Nejbližší chráněný objekt je ve vzdálenosti 200 m. Dieselagregát na odvalu je hodnocen jak v rámci rozptylové studie – str. 9 RS, tak v akustické studii. Dieselagregát není uvažován jako záložní zdroj. Akustická studie je zpracována konzervativně – bez uvedených protihlukových opatření – přesto záměr plní platné hygienické limity. To však nic nemění na tom, že v rámci záměru budou uvedena protihluková opatření realizována. Žádná lanovka není součástí posuzovaného záměru.*
- ad 11. Trasování související dopravy pro oba odvaly je uvedeno v kapitole B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu oznámení v podkapitole Nároky na dopravu. V oznámení je uvedena četnost dopravy 164 jízd za den – nejedná se o počet nákladů (ten je poloviční). To odpovídá průměrné frekvenci 1 jízda s nákladem za cca 7 minut a současně 1 jízda bez nákladu za cca 7 minut – není důvod předpokládat, proč by z titulu provozu dle záměru měly na křižovatce Skalka/D4 vznikat dopravní zácpy. Při fondu pracovní doby 200 dnů se jedná v průměru o 16,2 jízd za hodinu (10 hodin denně).*
- ad 12. Rozptylová studie v oznámení je příspěvková, nepočítá tedy stávající stav, ale příspěvek ke kvalitě ovzduší záměrem. Stávající frekvence dopravy na silnici II/604 nemá na výpočet vliv. Doprava na veřejných komunikacích je zahrnuta v pětiletém průměru na poslední období (ČHMÚ). Komunikace z II/604 k věžnici nebyla součástí výpočtu HS. Model dopravy na str. 28-30 oznámení obsahuje údaje nároků na dopravu vody i pohonných hmot, navíc jsou uvažovány i nezahrnuté (mimořádné) jízdy. Oznámení uvádí, že záměr nemá nároky na dopravu v období přípravy záměru. V období provozu jsou nároky vyčísleny na str. 28-30 oznámení.*
- ad 13. Problematika odpadů je uvedena na str. 37 – 40 oznámení. V oznámení na str. 46 - 49 je uvedena charakteristika flory a fauny širšího zájmového území. Z hlediska vlastního zájmového území záměru jsou informace uvedeny v kapitole C.2.5. oznámení a v biologickém posudku (příloha č. 4). Povolení výjimky z ochranných podmínek chráněných druhů je nutné v případě, že chráněné druhy se na dotčené ploše vyskytují. Výskyt chráněných druhů biologický průzkum nepotvrdil. V současnosti probíhá aktualizace biologického průzkumu. Biologický průzkum je zpracován oprávněnou osobou a není důvod jeho výsledky a závěry zpochybňovat.*

ad 14. Dotčené orgány státní správy nemají zásadní výhrady ke zpracovanému oznámení. Je zcela obvyklé, že se přílohy oznámení předávají na CD (úspora papíru).

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad s ohledem na obsah komentáře zpracovatele oznámení považuje připomínky obce Drásov za vysvětlené a vypořádané; k následujícím bodům nad rámec komentáře zpracovatele oznámení doplňuje příslušný úřad následující. K akustické situaci (připomínka ad 1)) příslušný úřad doplňuje, že hluková studie uvažuje s výpočtovým bodem V01 (Dubenec, č.p. 91), ve kterém bude limitní hodnota hluku s rezervou min. 5 dB splněna jak na začátku, tak i na konci těžby. Vzhledem k tomu, že se tento výpočtový bod nachází mezi odvalem jámy č. 19 a nejbližší zástavbou obce Drásov, lze dovodit, že limity pro hluk ze stacionárních zdrojů hluku budou v obci Drásov splněny rovněž minimálně s rezervou 5 dB, pravděpodobně však s ještě větší rezervou. K bodu ad 2) příslušný úřad doplňuje, že jiné řešení záměru by oznamovatel musel navrhnout v případě, že by se vlivy nyní projednávaného záměru ukázaly jako významné a neakceptovatelné a záměr jako nerealizovatelný. K tomu však nedošlo. K bodu ad 3) příslušný úřad doplňuje, že na základě obsahu oznámení záměru a jeho příloh, dále na základě obsahu vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost v tomto zjišťovacím řízení (viz níže) a dále i na základě skutečnosti, že o otázkách souvisejících s radiační zátěží bude rozhodováno ve správním řízení podle atomového zákona, přičemž k jeho povolení dojde pouze v případě splnění požadavků atomového zákona a jeho prováděcích předpisů, nemá příslušný úřad pochyby o tom, že vliv radiace související se záměrem nemůže být významný. K bodu ad 6) příslušný úřad doplňuje, že autorizované hodnocení zdravotních rizik není zákonnou přílohou oznámení záměru; z vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze a z vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost uplatněných v tomto zjišťovacím řízení vyplývá, že údaje v oznámení záměru z hlediska ochrany veřejného zdraví a z hlediska radiační ochrany jsou dostatečné pro vyloučení možnosti významného vlivu záměru na tyto aspekty. K bodu ad 14) příslušný úřad doplňuje, že při zahajování zjišťovacího řízení podle zákona plně postačí, je-li oznámení záměru včetně příloh zveřejněno podle § 16 zákona na internetu (Informační systém EIA) a dotčeným územním samosprávným celkům lze podle § 6 odst. 7 zákona zaslat pouze informaci o oznámení záměru (rozesílací dopis), tj. bez tištěné a případně i bez elektronické přílohy v podobě oznámení záměru. Skutečnost, že obec Drásov obdržela jako přílohu rozesílacího dopisu i tištěnou podobu oznámení záměru s přílohami na CD, je tedy naplněním požadavků zákona, a to nad rámec nutného zákonného minima. Příslušný úřad tedy nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

Obec Dubno ze dne 9. 4. 2020

Sděluje, že s předloženým záměrem nesouhlasí. Hlavním důvodem je převládající názor, že by při těžbě došlo ke zhoršení ekologické zátěže regionu (tj. prašnost, hlučnost, zvýšená radioaktivita).

Zpracované oznámení záměru, rozptylová studie, stejně tak jako zpracovaná akustická studie, které jsou součástí oznámení, a rovněž doručená vyjádření dotčených orgánů uvedený

názor vyvracejí s tím, že záměr bude v uvedených složkách plnit zákonné limity. Lze rovněž dodat, že usnesení zastupitelstva obce Dubno č. 37.8 ze dne 26. 6. 2017, na které se vyjádření odkazuje, se vztahuje ke Koncepti likvidace odvalů po těžbě uranu na Příbramsku, jejímž předmětem bylo zejména zřízení centrálního odvalu, na který by se svezl materiál z ostatních odvalů. Předmětný záměr s touto koncepcí nesouvisí. Příslušný úřad tedy nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

Obec Dubenec ze dne 18. 4. 2020

Sděluje, že s předloženým záměrem důrazně nesouhlasí. Přípomínky obce lze shrnout do následujících bodů:

1. Studie EIA a následné povolení MŽP předpokládá platnou dohodu mezi investorem a obcí o podmínkách užívání obecních pozemků a komunikace, tato dohoda v současné době platná není.
2. V poslední době se změnila situace u novostaveb v Dubenci, kdy se v blízkosti obslužné komunikace nachází 6 nových rodinných domů a další stavební parcely již prodané za účelem výstavby nových novostaveb, v obci Drásov je postaveno 8 rodinných domů, S těmito domy studie EIA nepočítá. V blízkosti odvalu č. 19 se nachází ubytovna, s ochranou těchto obyvatel studie EIA nepočítá, ani z hlediska hlukové studie. Ve studii rovněž není zohledněna chata č.e. 93 k.ú. Dubenec u Příbrami. V blízkosti odvalu šachty č. 19 se nachází areál ve vlastnictví obce, který obec Dubenec pronajímá. Odvalem bude dotčen i tento podnikatelský záměr obce.
3. S realizací odvozu kameniva z haldy č. 19 zásadně nesouhlasí i z důvodu, že v současné době již probíhá odtěžování haldy č. 11. Obec důrazně nesouhlasí se zpětným ukládáním nevhodného a radioaktivního materiálu zpět na haldy a také požaduje umístění dalších přístrojů Algade na měření radiace.
4. Obec Dubenec je velmi zatížena nově vystavěnou dálnicí D4. Před zahájením odtěžování žádá obec o zpracování akustické studie, kde bude zohledněn veškerý celkový provoz na místní komunikaci. Místní komunikace není situována pro uvedenou dopravní zátěž. Studie neuvádí, kdo ponese náklady na údržbu a opravu místní komunikace.
5. Studie neuvádí celkovou váhu naložených nákladních automobilů přepravujících kamenivo, a ani kontrolu dodržování váhy a její formu. Obec dále bezpodmínečně požaduje zaplachtování všech nákladních automobilů dovážející kamenivo.
6. Obec požaduje pravidelné zkrápění komunikace, které povede ke snížení prašnosti, a také požaduje vyjádření, jak bude nakládáno s těmito odpadními vodami.
7. Studie nezohledňuje možné poškození domu č.p. 121 (Dubenec) způsobené dopravním zatížením, ani poškození zdraví obyvatel zvýšeným hlukem a prašností. Obec požaduje řešení, aby před zahájením stavby, bylo přesně stanoveno, jakým způsobem bude zabráněno poškození zdraví obyvatel a poškození stavby.

8. Obec Dubenec má platný a účinný územní plán, se kterým uvedená studie nepočítá. Dále firma Wastech a.s. sídlící v areálu č. 19 je zpracovatel kontaminovaného nemocničního odpadu, který negativně zatěžuje okolí obce. V sousedství katastru Dubenec se nachází skládka komunálního odpadu. Hluková studie dále nepočítá s hlukovým zatížením, které způsobuje letiště v Dlouhé Lhotě u Příbrami.
9. Obec požaduje odborné vyjádření, zda nebude docházet ke zvýšenému uvolňování radonu a radioaktivních látek. A taktéž požaduje vyjádření ohledně nakládání přepravy vzhledem k těmto skutečnostem.
10. Obec dále požaduje zpracovat hydrogeologickou studii s vyhodnocením dopadu těžby na ochranné pásmo vodní nádrže Drásov. Dle obce může dojít ke kontaminaci povrchových a spodních vod. Obec Dubenec požaduje obnovu původního rybníku Konvalinka a jeho převedení do vlastnictví obce.
11. Dle studie se v okolí vyskytuje kriticky ohrožený druh raka kamenáče a ohrožený druh kuňky žlutobřiché. Ve studii nejsou uvedena žádná kritéria ochrany těchto ohrožených druhů. Obec požaduje doplnění aktuálního biologického průzkumu v souvislosti s výskytem ohrožených druhů. V uvedené studii EIA není přesně definován harmonogram prací z hlediska časových údajů, v jakých dnech se bude pracovat.

Komentář zpracovatele oznámení záměru:

- ad 1. MŽP nevydává žádné povolení k záměru. Potřebná povolení jsou věcí následných rozhodnutí. Dokud není vydán závěr zjišťovacího řízení nebo stanovisko EIA dle zákona, není důvod zatím uzavírat žádnou dohodu.*
- ad 2. V hlukové studii je uvažován objekt nejbližší obslužné komunikaci – č.p. 121 – další (vzdálenější) objekty budou zastíženy logicky méně. Podle katastru nemovitostí není v areálu bývalé jámy č. 19 žádné ubytovací zařízení. Stejně tak č. ev. 93; stavba pro rodinnou rekreaci není chráněný venkovní prostor staveb. Záměr předpokládá využívání komunikace k areálu jámy č. 19, což je veřejná komunikace ve vlastnictví obce Dubenec. K napojení na tuto veřejnou komunikaci z odvalu jámy č. 19 bude používán pozemek 340/44, který je ve správě DIAMO s. p. Ostatní pozemky v okolí nebudou záměrem dotčeny. Seznam firem v areálu jámy č. 19 v oznámení byl vytvořen podle katastru nemovitostí.*
- ad 3. Odtěžba odvalu jámy č. 11 firmou Ecoinvest Příbram, s.r.o. byla zahájena v loňském roce na základě souhlasného stanoviska MŽP k záměru MZP321. V posuzovaném záměru je činnost Ecoinvest Příbram, s.r.o. ve zpracované rozptylové a akustické studii k záměru hodnocena bez významného vlivu. Materiály s nevyhovující hmotnostní aktivitou ²²⁶R pro produkci kameniva pro dopravní stavby budou deponovány na odvalech v souladu s příslušným rozhodnutím Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. Tato skutečnost nemůže ovlivnit radiační situaci v okolí. V současné době je Algade v obci Dubenec nasazeno v lokalitě, která je uvedena v oznámení. Stávající*

dlouhodobá radiační zátěž v obci Dubenec nevyžaduje vzhledem ke svým hodnotám žádná opatření, a tedy ani sledování na více lokalitách v obci Dubenec.

- ad 4. Stavba R4 Skalka – křižovatka II/118 odvedla tranzitní dopravu ze středu obce. Související doprava se záměrem je vedena tak, aby se maximálně vyhnula obci, v rozsahu, jak je to možné. V případě odvalu jámy č. 11 je související doprava vedena na souběžnou komunikaci s D4 směrem ke křižovatce D4/ II/118. Ve zpracované akustické studii v rámci oznámení je zohledněna související doprava. Stávající doprava na komunikaci II/604 i na obslužné komunikaci je v akustické studii zohledněna. Uvažovaná denní frekvence 162 nákladních aut je v akustické studii uvažována jako špičková při dosažení maximální těžby v roce. Prokazatelné poškození obslužné komunikace záměrem bude muset vypořádat oznamovatel záměru, včetně nápravných opatření. S provedením měření akustické zátěže v denní době v nejbližším chráněném venkovním prostoru oznamovatel záměru počítá, a to zejména s ohledem na zástavbu u obslužné komunikace v Dubenci.*
- ad 5. Požadované informace jsou součástí oznámení. Pro expedici produktů platí průměrný náklad 20 t, pro expedici nevyužitých produktů bude průměrný náklad 15 t., DIAMO s. p. nebude provádět expedici produktů, váha bude zajišťována prostředky odběratele a bude součástí smluvních podmínek s odběratelem. DIAMO s. p., uzavře smlouvu s odběratelem kameniva, ve které budou specifikovány požadavky na dopravu (např. závazný směr dopravy, nepřetěžování vozidel, plachtování vozidel s nízkou zrnitostní frakcí, časové usměrnění dopravy během dne, apod.)*
- ad 6. Zkrápění obslužné komunikace při nepříznivých klimatických podmínkách může být součástí smlouvy s obcí o užívání komunikace. Vody ze skrápění komunikace nejsou odpadními vodami. Zkrápění se provádí tak, aby jeho intenzita nevedla k odtoku vody z komunikace.*
- ad 7. Objekt č.p. 121 v Dubenci je řešen jak v rozptylové studii, tak akustické studii oznámení, zatížení tohoto objektu je známé a nelze předpokládat významné negativní vlivy překračující platné legislativní předpisy.*
- ad 8. Součástí oznámení v části H je uveden soulad záměru s územním plánem obce. Údaje o firmě Wastech a.s. jsou uvedeny v oznámení v kapitole C.2.1. Emise z tohoto provozu jsou zahrnuty do imisní situace v pětiletých průměrech, které publikuje Český hydrometeorologický ústav. Uvedená skládka komunálního odpadu se netýká předmětného záměru. Zřejmě jde o skládku TKO Bytíz, která je od zastavěného území obce Dubenec ve vzdálenosti 1,5 km. Hygienický limit pro hluk z letecké dopravy nemá s předmětným záměrem žádnou souvislost.*
- ad 9. Při těžbě kameniva z haldy č. 11 a během dostavby dálnice D4 byly v okolí haldy a na samotné haldě důsledně měřeny hodnoty radiačních veličin. V průběhu prováděných prací nebyly zjištěny hodnoty, které by se výrazně odlišovaly od běžně zjišťovaných hodnot na dané lokalitě. Z podstaty znalostí šíření radonu, které podporují zkušenosti při*

odebírání kameniva na odvalu č. 11, nemají práce spojené s nakládáním kameniva na jeho šíření vliv. Naopak při snížení objemu kameniva z odvalů lze očekávat pokles uvolňovaného množství a koncentrací radonu uvolňovaných z odvalů.

ad 10. V blízkosti odtěžování se nenachází zdroj II. ochranného pásma vodního zdroje Drásov, ale významný vodní zdroj Drásov s ochranným pásmem – str. 68 oznámení. Ochranné pásmo vodní nádrže Drásov je zcela mimo vlastní odval č. 19 a mimo jeho možnou působnost vlivů, stejně tak jako čistírny důlních vod. Obnovení bývalého rybníka Konvalinka je možné, realizace projektu konečné rekultivace odvalu bude konzultována s vedením obce.

ad 11. Druhy uvedené ve vyjádření jsou zcela mimo odval jámy č. 19 a jámy č. 11 a mimo jeho možné působení. Aktuální biologický průzkum je součástí oznámení. V oznámení je harmonogram prací definován následovně: fond pracovní doby 200 dnů/rok.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad s ohledem na obsah komentáře zpracovatele oznámení považuje připomínky obce Dubenec za vysvětlené a vypořádané. K bodu ad 1) příslušný úřad doplňuje, že závěr zjišťovacího řízení je rozhodnutím o tom, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a nejde o povolení záměru. Příslušný úřad tedy nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

Obec Višňová ze dne 23. 4. 2020

Sděluje, že s předloženým záměrem jednoznačně nesouhlasí. Připomínky lze shrnout do následujících bodů:

1. Katastrální území Višňová je přímo sousedící s jámou č. 19, při větru zasáhne radioaktivní prach i Višňovou, dále zasáhne prach vodní zdroje (potok Kocába) a také ovzduší, zvláště za stavu, kdy drcení bude probíhat přímo na haldách, a tedy ve výšce a nechráněno před větrem.
2. V rámci oznámení zcela chybí vyhodnocení možného znečištění vody, půdy a půdního podloží. V těsné blízkosti se nachází zdroj pitné vody - jezero Drásov, v oznámení není zmíněno. Není hodnoceno ovlivnění povrchových a podzemních vod a radioaktivní spad v okolí prováděné činnosti. Oznámení postrádá hydrogeologický posudek. V dokumentaci není hodnoceno, kam až se takto obohacená odpadní voda může dostat, není hodnoceno ovlivnění povrchových a podzemních vod (např. v toku Kocába).
3. Záměr se navíc nachází v sousedství pásma hygienické ochrany vod a v sousedství rezervoáru pitné vody. Nikde není uvedeno, jak bude nakládáno se vzniklými kaly. Dále není zmíněno zacházení s vytříděným materiálem, který nevyhoví požadované úrovni radioaktivního záření.
4. V těsném okolí haldy č. 19 je pouze jedna obytná budova, její obyvatelé budou neúměrně zasaženi dlouhotrvající zátěží těžby, bez odpovídající ochrany. Obecně záměr využití

odvalového materiálu postrádá zabezpečení proti zátěži, která s tím je spojená a zároveň není dostatečně zohledněno riziko, které vyplývá z radioaktivity těženého materiálu a manipulace s ním.

5. Přestože materiál uložený na haldách má určitou radioaktivní úroveň a tento stav je občanům dlouhodobě známý, současný stav při netěžení znamená jistou konzervaci stavu a každé významnější narušení tohoto stavu není bez náležitě řešené ochrany životního prostředí přijatelné.

Komentář zpracovatele oznámení záměru:

ad 1. Pro záměr byla zpracována rozptylová studie – obytná část obce Višňová je mimo řešené území, přesto lze odvodit, že příspěvek k imisní zátěži z hlediska ročních koncentrací PM₁₀ bude nižší než 0,03 µg/m³. Stávající průměrná roční koncentrace PM₁₀ v obci Višňová je na úrovni 19,3 µg/m³. Realizací záměru nedojde k překročení platného imisního limitu ani k prokazatelné změně imisní koncentrace PM₁₀. Vlivy na zdraví z titulu uvolňování radionuklidů do životního prostředí v souvislosti se záměrem jsou nízké, neprojeví se na výsledcích monitoringu a jsou hluboko pod rozpětím fluktuace stávajících hodnot. Kocába jako taková je dle vyhlášky 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků, významným vodním tokem, který je ovšem podle této vyhlášky tokem bez vodárenského odběru. Dle mapy HEIS není na toku Kocáby až po Ouběnice registrovaný žádný odběr. Ovlivnění kvality vody v Kocábě je jen hypotetické. Nikdy není v souvislosti s emisemi do ovzduší uvažováno ovlivnění kvality vodního toku.

ad 2. Nádrž Drásov je uvedena v oznámení na str. 67. Možné znečištění podzemních a povrchových vod je uvedeno v oznámení na str. 122 – 123. Vlivy na půdy je oznámení vyhodnocen na str. 124 oznámení. Vlivy na půdní podloží odvalu zcela jistě jsou, je přepokládána kontaminace vrchních partií půdního podloží. Realizací záměru se toto nemění. Problematika kontaminace půdního podloží bude řešena po odtěžbě celého odvalu v rámci rekultivace území a není předmětem posuzovaného záměru. Provozem dle záměru nevznikají odpadní vody. Průsakové vody z odvalu se stávají součástí důlních vod čištěných na ČDV při jámě č. 19 a při jámě č. 11, a to buď přímo, nebo prostřednictvím obvodového drénu odvalu jámy č. 19 - zaústěny do jámy č. 19 a zapouštěním vrtem do dolového pole jámy č. 11. Jedná o stávající funkční řešení, které neovlivňuje povrchové vody a podzemní vody mělké zvodně v okolí. Realizací záměru nedojde ke změně. V technologii nebude využito zkrápění, ale mlžení pro omezení sekundární prašnosti. Zdroj vody pro mlžení je v oznámení uveden na str. 25. Mlžením nevznikají odpadní vody a nemůže dojít k ovlivnění vod Kocáby, rybníků ani studen.

ad 3. Vodní nádrž Drásov včetně pásma hygienické ochrany je zcela mimo možné působení odvalu jámy č. 19. Při úpravě odtěženého kameniva mobilním zařízením nebudou vznikat žádné kaly. Nakládání s nevyužitelným materiálem je uvedeno

v oznámení na str. 20 a dále na str. 37 – 39. Jedná se o materiál, který je v odvalu obsažen. Materiály s nevyhovující hmotnostní aktivitou ^{226}Ra pro produkci kameniva pro dopravní stavby budou ukládány na odval v souladu s příslušným rozhodnutím Státního úřadu pro jadernou bezpečnost. Tato skutečnost nemůže ovlivnit radiační situaci v okolí. Jedná se o obdobu nakládání s těmito materiály při realizaci záměru „Využití odvalového materiálu při realizaci stavby R4 Skalka – křižovatka II/118“.

ad 4. Zpracovaná rozptylová studie, stejně tak jako zpracovaná akustická studie, které jsou součástí oznámení, uvedenému konstatování neodpovídají. Omezení prašnosti je řešeno mlžením v technologii. Po obvodu koruny odvalu jámy č. 11 bude zachován val haldoviny minimálně o výšce 3 m, směrem k obci Dubenec a sídelnímu útvaru Bytíz, zároveň bude zachován val haldoviny vůči Věznici Příbram, ochranné valy budou odtěženy až v poslední fázi odtěžby odvalu. Při odtěžbě odvalu jámy č. 19 bude zachováván val vůči obci Dubenec. Problematika radiační zátěže záměrem je v oznámení řešena a konzultována se Státním úřadem pro jadernou bezpečnost, který se k oznámení vyjádřil a neměl námítky.

ad 5. Radiační zátěž je detailně a podrobně sledována a je každoročně publikována. Podle monitoringu prováděného DIAMO s. p., o. z. SUL nedošlo k zvýšení prašnosti v okolí této akce ani nebyly zaznamenány významné akustické vlivy na nejbližší obytné objekty, ani nebyla zjištěna zvýšená radiační zátěž. Naopak se při snížení objemu kameniva z odvalů dá očekávat pokles množství a koncentrací radonu uvolňovaných z odvalů.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad s ohledem na obsah komentáře zpracovatele oznámení považuje připomínky obce Višňová za vysvětlené a vypořádané. Příslušný úřad tedy nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 21. 4. 2020

Krajský úřad Středočeského kraje odbor životního prostředí a zemědělství nepožaduje posouzení dle zákona, přesto má následující připomínky:

Provozovatel je povinen požádat Krajský úřad Středočeského kraje dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) o vydání příslušného závazného stanoviska a povolení provozu k těmto zdrojům, a to pro každý odval zvlášť. Při procesu odtěžby odvalů je nutné dodržovat opatření k omezení prašnosti, především k omezení tuhých znečišťujících látek (PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$). Dále je nutné dodržovat technické podmínky provozu a emisní limity stanovené pro vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší, které budou umístěny v prostorech odvalů. Za suchého počasí případně provádět skrápění areálu odvalu. Rovněž je nutné dodržovat technické podmínky provozu a emisní limity stanovené pro vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší, které budou umístěny v prostoru odvalu.

Dále uvádí, že se záměrem souhlasí za předpokladu, že při nakládání s odpady, které budou vznikat při jeho realizace a na které se vztahuje zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, bude postupováno v souladu s tímto zákonem a příslušnými prováděcími vyhláškami. Z hlediska ostatních složkových zákonů není kompetentním orgánem nebo nemá připomínky. Další posuzování dle zákona nepožaduje.

Komentář zpracovatele oznámení záměru:

Zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů lze provozovat pouze na základě rozhodnutí krajského úřadu, kterým je udělen souhlas k provozování tohoto zařízení a s jeho provozním řádem (dále jen "souhlas k provozování zařízení"). Jednotlivé fáze provozu skládky mohou být provozovány pouze na základě souhlasu s provozním řádem příslušné fáze provozu skládky. V řízení předcházejícím vydání tohoto rozhodnutí musí krajský úřad posoudit všechna zařízení, která s těmito činnostmi souvisejí. Souhlas k provozování skládek nebezpečných odpadů se uděluje na dobu určitou, nejvýše na 4 roky. Dobu platnosti souhlasu krajský úřad prodlouží na základě žádosti provozovatele skládky nebezpečných odpadů vždy nejvýše na další 4 roky, pokud jsou splněny podmínky a plněny povinnosti při provozování skládky stanovené tímto zákonem a prováděcím právním předpisem. Odvaly jsou úložná místa těžebního odpadu a nepodléhají zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dle záměru se nejedná o zařízení pro nakládání s odpady. Jedná se o nakládání s produkty hornické činnosti dle zákonů č. 44/1988 Sb. a č. 157/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad tedy vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k charakteru záměru a jeho vlivům nepožaduje posouzení záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí, ze dne 16. 4. 2020

Nepožaduje provedení posouzení záměru podle zákona. Odbor životního prostředí požaduje do příslušného stanoviska včlenit tyto podmínky:

1. Ve srovnání s obdobnými záměry v regionu bude vlastní výroba kameniva (třídící linka) umístěna přímo na koruně odvalu, který je umístěn v zemědělsky využívané lokalitě. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu zavést systém monitoringu zemědělského půdního fondu (min. těžké kovy) v četnosti: před zahájením záměru, následně po 1x5 let a ukončení záměru.
2. V provozním řádu předkládaném k povolení provozu zdroje závazně specifikovat všechna opatření proti prašnosti. Nejen na samotné koruně odvalu, ale i na odvalové komunikaci a na výjezdu z areálu (např. pravidelné mlžení a zkrápění).
3. Průběžně provádět monitoring předepsaný Státním úřadem pro jadernou bezpečnost a jeho výsledky předkládat jednotlivým obcím, popř. osadním výborům sousedních obcí.

Komentář zpracovatele oznámení záměru:

- ad 1. *Monitoring obsahu těžkých kovů v ZPF není zatím součástí monitoringu dle „Programu monitorování ostatních veličin a parametrů v životním prostředí“ (2019), prováděného v DIAMO s.p., o.z. SUL. I když reálně nelze předpokládat realizaci záměru prokazatelné změny kvality půd – monitorovací profily a rozsah sledování budou dohodnuty s Městským úřadem Příbram, odborem životního prostředí.*
- ad 2. *V současnosti je podána na Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství žádost o povolení umístění mobilního zdroje dle § 11, odst. 2, písm. b) zákona o ochraně ovzduší podložená odborným posudkem dle citovaného zákona. V odborném posudku jsou uvedena opatření ke snižování sekundární prašnosti (s respektováním Programu zlepšování kvality ovzduší – Zóna Střední Čechy – CZ02), která budou přenesena do provozního řádu před zahájením provozu.*
- ad 3. *Výsledky radiačního monitoringu jsou každoročně publikovány ve Zprávě o vyhodnocení programu monitorování, veličin, parametrů a skutečností důležitých z hlediska radiační ochrany, o. z. SUL za příslušný rok na stránkách DIAMO s. p. Výsledky radiačního monitoringu jsou v současnosti poskytovány Městskému úřadu Příbram, odboru životního prostředí, s možností seznamování obyvatel.*

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad konstatuje, že předmětem zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 2 zákona je zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda proto podléhá posouzení podle zákona. Jinými slovy se ve zjišťovacím řízení zjišťuje, zda záměr, tak jak je v oznámení záměru navržen včetně v oznámení záměru navržených opatření, může nebo nemůže mít významný vliv na životní prostředí. Zjištění, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, se tedy musí nutně vztahovat výhradně k záměru v takové podobě, v jaké byl v oznámení záměru navržen (včetně navržených opatření), a nikoliv k podobě upravené dodatečnými podmínkami nebo požadavky. Zjištění, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, tedy nelze ničím podmiňovat. Tomu nasvědčuje i skutečnost, že zákon nijak nepočítá s podmínkami závěru zjišťovacího řízení v případě, že byl vydán formou rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona (tzv. negativní závěr zjišťovacího řízení). Takové podmínky by ani nebylo kam promítnout, neboť řízení vedená po vydání negativního závěru zjišťovacího řízení nemají podle § 3 písm. g) zákona formu navazujících řízení. Negativní závěr zjišťovacího řízení je tedy v dalších správních řízeních k záměru předkládán toliko jako doklad skutečnosti, že záměr nepodléhá posouzení podle zákona, a nikoliv jako dokument, který by měl záměr jakýmkoliv způsobem upravovat formou podmínek. Oznamovatel je v takovém případě povinen záměr do dalších správních řízení předložit ve významně nezměněné podobě oproti stavu, který byl předmětem zjišťovacího řízení, a tuto identitu záměru je povinen kontrolovat správní orgán, který taková správní řízení vede. Pokud tedy dotčený orgán dospěl ve svém vyjádření k oznámení záměru k závěru, že nepožaduje další posouzení podle zákona, nutně musel ve smyslu § 7 odst. 2 zákona nejprve dospět k závěru, že podle jeho názoru záměr nemůže mít významný

vliv na životní prostředí. Podmínky, které do svého vyjádření začlenil, je pak tedy nutné vykládat tak, že jejich splnění ještě dále sníží nevýznamné vlivy záměru na životní prostředí, avšak jejich případné nesplnění nebude znamenat, že by záměr významný vliv na životní prostředí měl. Vzhledem k tomu, že na základě výše uvedeného nelze do negativního závěru zjišťovacího řízení začlenit žádné podmínky, je zřejmé, že kdyby dotčený orgán s možným nesplněním požadovaných podmínek spojoval možnost významného vlivu záměru na životní prostředí, další posouzení záměru podle zákona by v případě nutnosti stanovení jakýchkoliv podmínek požadoval, což se nestalo. Je tedy nutné dospět k závěru, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí i v případě nesplnění požadovaných podmínek. Z vyjádření zpracovatele oznámení nicméně vyplývá, že se splněním požadovaných opatření i tak počítá, což sice nemůže mít vliv na výsledek zjišťovacího řízení, avšak svědčí to o snaze oznamovatele nevýznamné vlivy záměru ještě dále snižovat a monitorovat. Příslušný úřad tedy nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 20. 4. 2020

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze souhlasí se záměrem a nepožaduje posouzení dle zákona. Dále požaduje v dalších stupních přípravy záměru navrhnout opatření, která sníží tento nárůst hluku - odklon dopravy, akustickou stěnu, nebo omezení denní kapacity odtěžby, a tím i snížení počtu průjezdů vozidel související dopravy. V případě realizace záměru bude požadováno na obou hodnocených lokalitách zkušební provoz, při kterém se měření hluku ověří reálné hodnoty akustické zátěže. Podle výsledků měření budou přijata příslušná opatření, které hlučnost eliminují na vyhovující hodnoty.

Přestože záměrem nedojde k překročení platných limitů hluku, dojde ke zhoršení stávající akustické situace v blízkém okolí záměru, což může do určité míry negativně ovlivnit pohodu bydlení. Z toho důvodu bude orgán ochrany veřejného zdraví požadovat v případě realizace záměru průběžné kontrolní měření hluku.

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře. Co se týče návrhu dalších opatření, odkazuje příslušný úřad na svůj komentář výše u vypořádání vyjádření Městského úřadu Příbram, odboru životního prostředí. Příslušný úřad tedy nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, ze dne 15. 4. 2020

Požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona a zohlednění připomínek v dokumentaci. Dendrologické posouzení dřevin (charakteristika dřevin, velikost dřevin a plocha porostů) není doloženo, nelze tak specifikovat rozsah dřevin podléhajících povolení kácení, není vůbec řešena kompenzace ekologické újmy vzniklé pokácením ve smyslu ustanovení § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny. Uvádí, že v oznámení záměru není specifikován rozsah dřevin podléhajících povolení kácení. Následná rekultivace je uvedena jen v popisné obecné rovině, bez jakékoliv konkrétní specifikace objemu a rozsahu sanačních a rekultivačních materiálů, bez následné péče. Nelze objektivně posoudit reálnost následné

rekultivace. Vlastní záměr jako takový lze podpořit, avšak oznámení záměru z hlediska ochrany zájmů ochrany přírody nelze považovat za zcela úplné.

Upozorňuje, že není zcela jasné, co mínil zpracovatel oznámení záměru suchými WC pro dobu realizace záměru. Žádá o vyjasnění pojmu suché WC. Hodnotitel záměru toto řešení akceptuje bez bližší specifikace.

Dále konstatuje, že z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší nemá k předloženému oznámení záměru připomínky a souhlasí se závěry rozptylové studie. Rovněž z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá k předloženému oznámení záměru připomínky.

Komentář zpracovatele oznámení záměru:

V případě odvalu jámy č. 19 byl požádán Obecní úřad Dubenec o povolení kácení dřevin, souhlas byl udělen a kácení bylo provedeno. V případě odvalu jámy č. 11 (severní a severozápadní část) se v koruně odvalu nenacházejí žádné dřeviny – vyskytují se sporadicky na svazích. V současnosti probíhá aktualizace biologického průzkumu, v jeho rámci budou údaje o postupně odstraňovaných dřevinách zpřesněny. V případě, že v souběhu posuzovaného záměru s odtěžbou prováděnou Ecoinvest Příbram, s.r.o. dojde k úplné odtěžbě odvalu jámy č. 11 (severní a severozápadní část) bude provedena rekultivace území. Předběžné údaje o rekultivaci území jsou uvedeny na str. 20 oznámení. Jedná se o předběžné údaje, protože není znám rozsah kontaminace podloží odvalu. Vlastní rekultivace bude předmětem samostatné projektové dokumentace. V případě konečné odtěžby odvalu jámy č. 11 (severní) bude rekultivace řešena samostatným navazujícím záměrem v režii DIAMO s.p. tak, jako tomu bylo v případě odvalu jámy č. 16 – (kód záměru: MZP454) – Rekultivace odvalu šachty č. 16. Dle předloženého oznámení záměru se jedná o chemické WC.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad s ohledem na obsah komentáře zpracovatele oznámení považuje připomínky a požadavky České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha za vysvětlené a vypořádané s tím, že doplňuje, že orgán příslušný k vydání povolení kácení dřevin rostoucích mimo les neuplatnil k příslušným částem oznámení záměru připomínky. V místě záměru byly zjištěny pionýrské, ruderální a v řadě případů nepůvodní druhy flory. Jde o lokalitu vzniklou uměle a uvedená vegetace se zde vyskytuje pouze sporadicky. S ohledem na tyto skutečnosti se požadavky uvedené ve vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha ve vztahu k dřevinám rostoucím mimo les jeví jednoznačně jako nadbytečné a především neadekvátní předmětné situaci. Již ze samotného zjištěného složení flory v daném místě je zřejmé, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, resp. na floru, a to i bez doplňování údajů požadovaných Českou inspekcí životního prostředí, Oblastním inspektorátem Praha, které budou navíc plně doloženy v případném dalším řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. Příslušný úřad uzavírá, že s ohledem na charakter záměru a zjištěné rostlinné druhy vyskytující se v místě záměru považuje provedené hodnocení

vlivů záměru na floru, resp. biologickou rozmanitost za dostatečné a rovněž odkazuje s své závěry uvedené výše v kapitole 1.III.7 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Co se týče problematiky rekultivace a suchého WC, ztotožňuje se příslušný úřad plně s komentářem zpracovatele oznámení, který je uveden výše, a odkazuje na něj.

Požadavek na další posouzení záměru podle zákona proto příslušný úřad považuje za nerelevantní s tím, že záměr zjevně nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Příslušný úřad tedy nepožaduje další posouzení záměru podle zákona, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

Státní úřad pro jadernou bezpečnost ze dne 15. 4. 2020

Uvádí, že je třeba z hlediska ochrany obyvatelstva a životního prostředí poukázat na pozitivní přínos částečným odstraněním staré ekologické zátěže představující zdroj neodůvodněného ozáření pokračujícího po skončené těžbě uranových rud. Dále považuje za důležité nejen adekvátní radiační ochranu během těžby a úpravy kameniva z obou odvalů, ale i sanaci a rekultivaci pozemku po ukončení odtěžby odvalu.

Upozorňuje, že v části B.I.9., kde je uveden výčet navazujících rozhodnutí a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat, je chybně uveden zákon, podle kterého bude Státní úřad pro jadernou bezpečnost vydávat povolení související s posuzovaným záměrem. Komplexní úpravu otázek spojených s mírovým využíváním jaderné energie a ionizujícího záření obsahuje zákon č. 263/2016 Sb., v platném znění, atomový zákon. Tento zákon nahradil od 1. ledna 2017 dosavadní zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů.

Dále konstatuje, že bude vydávat podle § 9 odst. 2 písm. e) atomového zákona povolení k uvolňování radioaktivní látky z pracoviště a podle § 9 odst. 2 písm. f) bod 10 povolení k nakládání se zdrojem ionizujícího záření, a to nakládání s produkty hornické činnosti vzniklými při činnostech souvisejících se získáváním radioaktivního nerostu a uloženými na odvalech a odkalištích. V podmínkách povolení a související dokumentaci (program monitorování a program zajištění radiační ochrany) bude stanoveno za jakých podmínek a jakým způsobem lze surovinu z odvalů odtěžit, zpracovat a při realizaci dopravních staveb využít.

Závěrem sděluje, že nepovažuje za nutné změnu záměru posoudit dle zákona. Nemá k zaslanému oznámení záměru připomínky a sděluje, že požadavky stanovené atomovým zákonem a jeho prováděcími předpisy budou řešeny ve správním řízení podle atomového zákona.

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 27. 3. 2020

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského nemá k záměru zásadní připomínky.

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vyjádření v rámci MŽP:**odbor odpadů ze dne 30. 3. 2020**

K předmětnému záměru nemá odbor odpadů připomínky.

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

odbor ochrany ovzduší ze dne 21. 4. 2020

Sděluje, že požaduje posouzení dle zákona a má následující připomínky:

1. U nejbližší obytné zástavby dojde k navýšení roční koncentrace PM₁₀ maximálně o 0,37 µg/m³, v případě denní koncentrace PM₁₀ dojde u nejbližší obytné zástavby k navýšení maximálně o 10,7 µg/m³. V bodech pravidelné výpočtové sítě však může tento příspěvek dosahovat až 50,6 µg/m³. Záměr dle výpočtu rozptylové studie nenavýší počet dní překročení imisního limitu (jedná se stále o 7 dní z povolených 35 dní). Dále byla počítána nejvyšší 36. denní koncentrace PM₁₀, která má být vlivem záměru navýšena dle výpočtu maximálně o 2 µg/m³, tato hodnota byla vypočítána v rozptylové studii pouze v místě, kde byl samotný příspěvek vypočten max. 11,4 µg/m³ (území čtverců nad jámou). V místě obytné zástavby by pak toto navýšení 36. denní koncentrace PM₁₀ představovalo přibližně 1,8 µg/m³. Maximální příspěvek k hodinovým koncentracím NO₂ byl v pravidelné síti bodů vypočten ve výši 229,5 µg/m³ v prostoru odvalu (imisní limit = 200 µg/m³ s povoleným počtem překročení 18 krát za rok), u nejbližší obytné zástavby dojde k navýšení maximálně o 8,6 µg/m³. V případě ročních koncentrací NO₂ se maximální příspěvek pohybuje kolem 1 µg/m³ (imisní limit = 40 µg/m³), u nejbližší obytné zástavby pak dojde k navýšení maximálně v řádu setin µg/m³. V případě benzo(a)pyrenu se příspěvek pohybuje v řádu tisícín ng/m³.
2. Odbor ovzduší dále upozorňuje na skutečnost, že byl pro dotčené území vydán Program zlepšování kvality ovzduší – Zóna Střední Čechy - CZ02, který obsahuje opatření ke snížení vlivu stacionárních zdrojů na znečištění ovzduší. Požaduje proto, aby byla v rámci záměru dodržována opatření na snižování fugitivních emisí tuhých znečišťujících látek, jedná se zvláště o opatření BB2 Snižování prašnosti v areálech průmyslových podniků, pořízení techniky pro omezení fugitivních emisí ze skládkování/skládek/z volného prostranství/z manipulace se sypkými materiály a BD1 Snížení emisí TZL a PM₁₀.
3. Vzhledem k tomu, že příspěvky záměru k denním koncentracím PM₁₀ ve výpočtové síti i u nejbližší obytné zástavby a příspěvky záměru k hodinovým koncentracím NO₂ ve výpočtové síti jsou v takovéto výši a délce realizace neakceptovatelné, požaduje do výpočtu zahrnout další opatření ke snížení prašnosti a k omezení maximálních koncentrací NO₂.

Komentář zpracovatele oznámení záměru:

ad 1. Ve vstupech do rozptylové studii pro předmětný záměr byly použity hmotnostní toky znečišťujících látek, které se v emisích dle záměru vyskytují a mají stanoven imisní

limit v příloze č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší. Do vstupů je zahrnuta konzervativně i sekundární prašnost s celoročním působením, které zcela jistě nebude. Uvažovaná plocha plošných zdrojů znečišťování ovzduší byla konzervativně uvažována menší, než bude ve skutečnosti z důvodu zachování konzervativnosti modelu v rámci zjišťovacího řízení. Plocha plošných zdrojů znečišťování ovzduší má zásadní význam pro vyhodnocení imisního příspěvku záměru – čím větší plocha – tím menší příspěvek – týká se jak TZL (PM_{10} a $PM_{2,5}$), tak NO_2 , včetně krátkodobých koncentrací. Uvedenými vstupy do rozptylové studie jsou výsledky v každém případě na straně bezpečnosti. Z hlediska hodnocených krátkodobých koncentrací PM_{10} nebo NO_2 se jedná o hodnoty spočítané programem Symos za nejméně příznivých podmínek, které za delší dobu, nebo dokonce za celou dobu provozu záměru nemusí nastat. Proto je v rozptylové studii proveden odhad 36-té denní hodnoty pro PM_{10} a 19-té hodinové max. koncentrace NO_2 . Lze konstatovat, že realizací záměru nebudou překročeny platné imisní limity.

ad 2. V současnosti podal oznamovatel žádost na Krajský úřad Středočeského kraje – k povolení umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle § 11, odst. 2, písm. b) zákona o ochraně ovzduší podložené odborným posudkem dle citovaného zákona. V odborném posudku jsou uvedena opatření ke snižování sekundární prašnosti (s respektováním Programu zlepšování kvality ovzduší – Zóna Střední Čechy – CZ02), která budou přenesena do provozního řádu před zahájením provozu. Zařízení nemůže být provozováno bez funkčního mlžícího zařízení. Od mlžení lze upustit v případě deštivého počasí, kdy mlžení by přinášelo možnost zalepování a odrazilo by se i na kvalitě produktů. O upuštění od mlžení rozhoduje vedoucí provozovny na základě okamžité situace. V případě nepříznivých klimatických podmínek – sucho, větrno – bude zajištěno zkrápění prašného povrchu provozovny a přístupové komunikace (v případě nezpevněné). V případě extrémních klimatických podmínek nebude zařízení provozováno.

ad 3. Rozptylová studie k záměru byla zpracována za použití konzervativních vstupů v duchu zákona č. 100/2001 Sb. Jedná se o vstupy, které s největší pravděpodobností za dobu provozu vůbec nenastanou. V rozptylové studii je navíc konzervativně předpokládáno, že bude souběh odtěžby odvalu jámy č. 11 a jámy č. 19, to je však málo pravděpodobné, i když tento souběh nelze zcela vyloučit. Relativně vysokých příspěvků záměru k denním koncentracím PM_{10} a hodinovým koncentracím NO_2 je dosahováno pouze v prostoru odvalu jámy č. 11, tj. mimo obytnou zástavbu. Do prostoru odvalu nemá veřejnost volný přístup – neplatí zde tedy imisní limity dle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší, ale pouze hygienické limity pro pracovní prostředí (§ 3 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší). V případě odvalu jámy č. 11 nebyla v rozptylové studii zohledněna funkce ochranných valů o výšce 3 m v koruně odvalu, které zcela jistě omezí šíření emisí do okolí. Není zřejmé, z čeho vyplývá neakceptovatelnost příspěvků záměru k denním koncentracím PM_{10} . K úpravě kameniva z odvalů hodlá DIAMO s.p. využít vlastní hrubotřídič FINLAY 883 +. Jedná se o zcela nový mobilní hrubotřídič s extra zesíleným dvouplošinovým vibračním třídičem, třemi vestavěnými haldovacími pasy pasovým podvozkem a diesel/hydraulickým pohonem. Hrubotřídič je vybaven mlžením. Na

předmětný mobilní zdroj znečišťování ovzduší bylo Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, dne 29.5.2020 vydáno povolení provozu provozovateli DIAMO s.p. (č.j. 062415/2020/KUSK). Opatření k snižování emisí TZL v provozu hrubotřídiče jsou aplikována, za nejpodstatnější lze považovat mlžení ve zdrojích emisí hrubotřídiče. Zařízení nemůže být provozováno bez funkčního mlžícího zařízení. V případě nepříznivých klimatických podmínek – sucho, větrno – bude zajištěno zkrápění prašného povrchu provozovny a přístupové komunikace (v případě nezpevněné). V případě extrémních klimatických podmínek nebude zařízení provozováno. V provozovně bude omezena rychlost dopravních vozidel na 20 km/hod. V případě emisí NO₂ – tyto jsou způsobeny z vlastní provozovny - dieselagregát linky třídění a drcení, pohyb mechanismů v prostoru odvalu a dále související dopravou. Daleko největší význam mají emise z dieselagregátu linky třídění a drcení. Pro vyčíslení emisí NO₂ z tohoto zdroje bylo konzervativně použito emisních faktorů ze sdělení MŽP, odboru ochrany ovzduší, jímž se stanovují emisní faktory podle § 12 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší: (publikováno ve Věstníku MŽP 6/2019). Byl uvažován dieselagregát o výkonu 600 kW. V daném případě bude použit hrubotřídič FINLAY 883 + o výkonu <300 kW dle další přípravy záměru – výsledné emise a vliv na imisní situaci bude výrazně nižší. Realizaci záměru nebudou překročeny platné imisní limity pro NO₂. Zpracovatel oznámení na základě výše uvedeného se domnívá, že není nutno zpracovávat novou rozptylovou studii. Kompetentním orgánem ochrany ovzduší v daném případě je Krajský úřad Středočeského kraje - odbor životního prostředí a zemědělství, a Česká inspekce životního prostředí - Oblastní inspektorát Praha – obě instituce nemají k rozptylové studii připomínky.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad s ohledem na obsah komentáře zpracovatele oznámení považuje připomínky odboru ochrany ovzduší za vysvětlené a vypořádané. Příslušný úřad rovněž odkazuje na obsah vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a na vyjádření České inspekce životního prostředí k problematice ochrany ovzduší. Příslušný úřad tedy nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

odbor ochrany vod ze dne 30. 3. 2020

K předmětnému záměru nemá odbor ochrany vod žádné připomínky.

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

odbor environmentálních rizik a ekologických škod ze dne 24. 3. 2020

K předmětnému záměru nemá odbor environmentálních rizik a ekologických škod žádné připomínky.

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

odbor obecné ochrany přírody a krajiny ze dne 25. 3. 2020

K předmětnému záměru nemá odbor obecné ochrany přírody a krajiny žádné připomínky.

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat do 15 dnů ode dne jeho doručení oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona rozklad k Ministerstvu životního prostředí. O rozkladu rozhoduje ministr životního prostředí na základě návrhu rozkladové komise. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Rozhodnutí nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Mgr. Evžen DOLEŽAL
ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky
(otisk úředního razítka)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o rozhodnutí a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (lukas.zahradka@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o rozhodnutí na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do rozhodnutí lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru MZP494, kde je zveřejněn rovněž i doplňující podklad vyžádaný od zpracovatele oznámení.

Rozdělovník k č. j. MZP/2020/710/1986:

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj, hejtmanka
Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

Město Příbram, starosta
Tyršova 108, 261 19 Příbram

Obec Háje, starosta
Háje 39, 261 01 Příbram

Obec Drásov, starosta
Drásov 11, 261 01 Příbram

Obec Dubenec, starosta
Dubenec 48, 261 01 Příbram 1

Obec Dubno, starosta
Dubno 45, 261 01 Příbram

Obec Višňová, starosta
Višňová 153, 262 61 Višňová u Příbrami

Dotčené orgány:

Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Městský úřad Příbram (*úřad obce s rozšířenou působností*)
Tyršova 108, 261 19 Příbram 1

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
se sídlem v Praze**
Dittrichova 329/17, 110 00 Praha 1

**Česká inspekce životního prostředí
Oblastní inspektorát Praha**
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6

Státní úřad pro jadernou bezpečnost
Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

**Obvodní báňský úřad pro území
Hlavního města Prahy a kraje Středočeského**
Kozí 4, P.O. BOX 31, 110 01 Praha 1

Oznamovatel:

DIAMO s.p., Odštěpný závod Správa uranových ložisek

Ing. Zbyněk Skála

Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem

Zpracovatel oznámení:

Ing. Josef Tomášek, CSc.

Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy

Na vědomí (bez příloh):

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Nuselská 39, 140 00 Praha 4

Český báňský úřad

Kozí 4, 110 01 Praha 1 – Staré Město

Povodí Vltavy, státní podnik

Holečkova 8, 150 24 Praha 5

Odbory MŽP:

Odbor ochrany ovzduší

Odbor ochrany vod

Odbor geologie

Odbor obecné ochrany přírody a krajiny

Odbor odpadů

Odbor environmentálních rizik a ekologických škod

Odbor výkonu státní správy I – Praha